TAMIL NADU POLLUTION CONTROL BOARD

MINUTES OF THE PUBLIC HEARING MEETING CONDUCTED FOR OBTAINING THE ENVIRONMENTAL CLEARANCE FROM MINISTRY OF ENVIRONMENT, FOREST & CLIMATE CHANGE BY M/s. M. SARASWATHI ROUGH STONE AND GRAVEL QUARRY – IN CLUSTER FOR THE PROPOSED QUARRY PROJECT OF 2.13.0 HECTARE LOCATED AT S.F. NOS. 1284/2 PART & 1284/4 SIVANMALAI VILLAGE, KANGEYAM TALUK, TIRUPPUR DISTRICT, TAMILNADU STATE, HELD ON 10.09.2025 AT 10.30 AM AT M/s. LS THIRUMANA MANDAPAM, 770/6, PONNIYAGOUNDENPUTHUR, SAVADIPALAYAM ROAD, SIVANMALAI, KANGEYAM TALUK, TIRUPPUR DISTRICT

PROJECT NAME:

M/s. M. Saraswathi Rough Stone and Gravel Quarry, over an extent of 2.13.0 Ha located at SF No. 1284/2 Part & 1284/4 at Sivanmalai Village, Kangeyam Taluk, Tiruppur District.

PARTICIPANTS:

1	Thiru. A. Felix Raja	:	Revenue Divisional Officer, Dharapuram.
2.	Thiru. S. Bharathiraja	:	District Environmental Engineer Tamil Nadu Pollution Control Board, Tiruppur North
3.	Thiru. M.A.M. Mannar Thippu Sulthan	:	Assistant Engineer Tamil Nadu Pollution Control Board, Tiruppur North
4.	Proprietor	:	M/s. M. Sarawathi Rough Stone and Gravel Quarry
5.	Thiru. M. Sheik Nawaz	:	Project Consultant Geo Exploration and Mining Solutions, Salem, Tamil Nadu
6.	Public	:	47 Persons. (Attendance register enclosed) vide **Annexure -I**

District Environmental Engineer, Tamilnadu Pollution Control Board, Tiruppur North:

The District Environmental Engineer (DEE), Tamil Nadu Pollution Control Board, Tiruppur North welcomed the Revenue Divisional Officer, who presided over the public hearing as well as the, environmental activists, other government officials, police officials, rough stone and gravel quarry owners and general public who had gathered to

register their views. He extended a warm welcome to all on behalf of the District Administration and the Tamil Nadu Pollution Control Board.

The DEE emphasized that, as per the Environmental Impact Assessment Notification 2006, issued by the Ministry of Environment, Forest & Climate Change (MoEF&CC), Government of India, prior Environmental Clearance is required for eight types of projects listed in the notification. Some of these projects must conduct public hearing before receiving clearance. Accordingly, M/s. M. Saraswathi Rough Stone and Gravel quarry located at SF No. 1284/2 Part, 1284/4, Sivanmalai Village, Kangeyam Taluk, Tiruppur District over an extent of 2.13.00 hectare area has applied for prior Environmental Clearance, to the State Level Environmental Impact Assessment Authority (SEIAA), Chennai and this public hearing was convened in connection with their applications.

The DEE, TNPCB, Tiruppur North, also stated that a public notice regarding the conduct of this public hearing had already been published 30 days in advance, i.e., on 05.08.2025 in the daily newspapers *"Dina Thanthi"* and *"The Times of India"*. In addition, announcements regarding the public hearing were already made through posters and distribution of pamphlets in Sivanmalai and surrounding areas.

He further informed that the project consultant would present the details of the project and the Environmental Impact Assessment (EIA) through a PowerPoint presentation on behalf of the proprietor of the M/s. M. Saraswathi Rough Stone & Gravel Quarry. After the presentation, the public and environmental volunteers would be allowed to express their views about the project either in writing or orally. The entire proceedings of this public hearing will be audio and video recorded and submitted to the State Environmental Impact Assessment Authority for further action. DEE, also, requested that those registering their views orally shall mention their name, address and than to register only comments related to this stone quarry. Following these remarks, the DEE, TNPCB, Tiruppur North, requested the Revenue Divisional Officer, Dharapuram to preside over this public hearing.

Revenue Divisional Officer, Dharapuram:

The RDO, Dharapuram greeted everyone who had gathered for the public hearing of the proposed M/s. M. Saraswathi Rough Stone and Gravel Quarry located in S.F. No. 1284/2 Part & 1284/4, Sivanmalai Village, Kangeyam Taluk, Tiruppur District over an extent of 2.13.00 hectare area. He requested them to express their views only about this stone quarry as stated by the District Environmental Engineer and then inaugurated the public hearing.

Project Consultant, Geo Exploration and Mining Solutions, Salem, Tamil Nadu:

He welcomed the gathered for the public hearing meeting and explained the details of the project as mentioned below

1. Introduction of the project
2. Location Map of the project area
3. Satellite Image of project area for a radius of 500m.
4. Availability of source and product details
5. Current quarry details within a 500m radius
6. Location map within 10 Km Radius
7. Land classification around 10 Km radius.
8. Baseline Data
9. Google map view of Soil sample & Water samples collected locations
10. Google map view of Air Quality monitored locations
11. Results of Air Sample Analysis
12. Google map view of Ambient Noise level monitored locations
13. Results of Ambient Noise level monitored
14. Expected Environmental Impact and Mitigation Measures
15. Environmental Impact Assessment.
16. Expected Environmental Noise Impact and Mitigation Measures
17. Advantage of the project
18. Conclusion

A copy of power point presentation is also enclosed vide **Annexure – II**

Following this, the District Environmental Engineer (DEE), Tamil Nadu Pollution Control Board (TNPCB), Tiruppur North, requested the public and environmental activists to register their views on the establishment of this quarry.

Accordingly, the public expressed their following views.

1. Thiru. Sivasamy, Sivanmalai.

He stated that the Saraswathi quarry is located in close proximity to several residential properties. He specifically noted that within a 300-meter radius, there are two houses to the west, one house to the northwest, and another house situated within the quarry's own boundary. He also mentioned that an approved house of Aishwarya Garden, which secured a bank loan of ₹1.5 crore, is also within the same 300-meter range to the northwest. Furthermore, Mr. Sivasamy highlighted that a power line runs within 50 meters of the quarry's western boundary. He added that a panchayat well and a borewell service are situated in the southeastern part of the quarry, raising concerns about their safety and water supply.

Mr. Sivasamy expressed deep concern about the quarry's application for permission to extract stone up to a depth of 136 feet. He pointed out that the wells in the nearby Sikkasampalayam and Ramapattinam areas, which are part of the Parambikulam Aliyar Project (PAP) irrigation zone, are typically only around 80 feet deep. He questioned whether the wells in the area would run dry if the quarry were to operate at such a depth, and how farmers would then be able to sustain their

livelihoods and raise livestock. He challenged the project consultant's claim that water is being used to suppress dust on the quarry roads. He urged government officials to personally drive on these roads to witness the conditions and understand the extent of the residents' suffering. He also stated that the heavy-laden quarry trucks have severely damaged the local roads and pathways. Finally, he argued against granting permission for the quarry, citing the presence of a permanent bridge over the PAP irrigation canal, located to the southeast and east of the quarry, which he believes is at risk from the quarry's operations.

2. Thiru. Natarajan, Uthukkuli

Mr. Natarajan stated that the quarry's operations are in violation of legal regulations. He pointed out that within a 300-meter radius of the quarry, there are houses located in survey numbers 1280 and 1274, as well as one house within the quarry premises itself, and another in Aishwarya Garden. Due to this proximity, he argued that the quarry should not be permitted. He also noted the presence of two permanent bridges, which he believes further justifies denying the quarry a permit.

Mr. Natarajan claimed that the quarry's operations are causing significant water and soil pollution, negatively impacting agricultural lands. He accused the quarry owners of failing to adhere to their own commitments, stating that they do not use delay-detonators for blasting or spray water on the roads to control dust. He also highlighted the issue of overloaded trucks. Despite a rule limiting vehicles to a maximum of 10 tons on panchayat roads, trucks carrying 80 to 90 tons are a common sight. This excessive weight, he said, causes roads built to last for eight years at a cost of ₹1 crore per kilometer to deteriorate within just three months. This road damage also creates traffic hazards. He concluded by stating that the quarry's owners are not following the law and that the operation is harming agriculture, and therefore, it should not be granted a permit.

3. Thiru. Somasundaram, Sedarpalayam, Uthukkuli

In his statement, Mr. Somasundaram, expressed his support for the Saraswathi quarry. As a local businessman who owns four lorries and transports stones from the quarry, he stated that he has a direct business relationship with the operation. He conveyed his belief that the quarry owner will resolve all the issues raised by the public and will follow safety protocols, especially regarding blasting. Based on trust that the Saraswathi quarry owner will operate the business safely, he expressed his support for the quarry's continued operation.

4. Thiru. Sathish, Environmental Protection Secretary

Mr. Sathish has requested the government to immediately address the issues faced by the local community by "adopting" the village. He requested that significant funding be provided without delay to ensure the area's sustainable development. He also urged senior government officials to create employment opportunities for the residents and provide them with permanent housing.

In his statement, he recommended planting trees around the quarry to maintain the area's green and sustainable environment, using the slogan "Grow trees, save the nation." Despite his focus on environmental protection, he urged for the immediate approval of the environmental clearance for the quarry without imposing any restrictions on the owners.

5. Thiru. Poovendran, Thottipalayam

Mr. Poovendran stated that he has been employed in this crusher unit since 2021 and that granting permission to this crusher would facilitate the development of local infrastructure. He further mentioned that the quarry operations are being carried out in a proper manner with due approval. Hence, he requested that permission be granted for the operation of this quarry.

6. Thiru. Sekar, Savadipalayam

Mr. Sekar, a government contractor from Savadipalayam, noted a significant increase in the price of construction materials. He stated that last year, M-sand was available for ₹2,200 and crushed stone for ₹1,600. However, the current prices have surged to ₹5,000 for M-sand and ₹4,000 for crushed stone. He further pointed out that since the quantity of quarrying has deviated based on quantities prescribed in the mining plan, construction materials are not readily available. Therefore, he requested that a permit be granted to this quarry to ensure a stable supply of construction materials, which would facilitate uninterrupted development projects in the area

7. Thiru. Muhilan, Co-ordinator, Tamil Nadu Environmental Protection Movement, Chennimalai.

He welcomed the dignitaries and participants of the public hearing organized jointly by the Tiruppur District Administration and the Tamil Nadu Pollution Control Board at Sivanmalai Village, Kangeyam Taluk, for the proposed stone quarry of Mrs. Saraswathi in Survey Nos. 1284/2 (part) and 1284/4, extending over an area of 2.13.0 hectares (approximately 5¼ acres). He extended greetings to the respected Chairperson of the meeting, the Hon'ble Revenue Divisional Officer of Dharapuram, the Presiding District Environmental Engineer of Tamil Nadu Pollution Control Board, Tiruppur North, the esteemed Tahsildar of Kangeyam, officials from various departments, members of the press, the farming community who had gathered with the concern to protect their land and village, socially concerned individuals, representatives of farmers' associations, quarry owners, persons brought from Andhra Pradesh by the quarry owners, and those mobilized from the local area.

He questioned whether the public hearing itself was being conducted in accordance with government regulations. He noted that the project consultant had given a powerpoint presentation explaining the potential impacts of the quarry on air, soil, sound, biodiversity, and the socio-economic environment, as well as how these issues would be mitigated. He stated that his purpose for attending was to determine

if the quarry was operating legally. He clarified that this is not a new quarry but one that was previously in operation, with its permit having expired in 2023. The owners are now seeking a renewal.

Mr. Mugilan stated that his team had reviewed the documents to check if the quarry complied with the Tamil Nadu Minor Mineral Concession Rules, 1959. He expressed shock at their findings, specifically rule 36, which explicitly states that a quarry lease should not be granted within a 300-meter radius of a residential area. He provided evidence from the draft EIA report provided by project consultant, where the village map on page 76 of the annexure shows a house in survey number 1280 to the west of the quarry. Revenue department documents also confirm this. Another house is shown in survey number 1274 below that. He further added that while a house in survey number 1260 to the northwest is not shown on the map, the Tahsildar, Ms. Bhuvaneswari, had documented in her report dated April 20, 2023, that there is a terrace house 240 meters to the north of the quarry. He questioned whether that house was an authorized house or not.

Mr. Mugilan further presented documentation to support his claims regarding the presence of authorized residences near the quarry. He stated that the "terrace house" was not shown on the UDR (Updating of Divisional Records) village map prepared between 1979 and 1985, indicating it was constructed after that period. He pointed out that while no official had explicitly certified the house as authorized, its legal status was clear from the encumbrance certificates. He further informed that from the Tamil Nadu Mercantile Bank, Kangeyam Branch, a loan of ₹1.5 crore had been availed against the house and agricultural land measuring 5.28 acres in Survey No. 1260/1. This is reflected in several documents, including Document No. 2201/2023 and Document No. 5630/2022. He added that these government records had been downloaded from the official portal the previous evening. Therefore, he emphasized that since banks provide loans only for authorized houses and properties, the house known as *Aishwarya Garden* is indeed an approved residence.

He further stated that in the computer field map, a house is shown on the south-western side of Survey No. 1284/2, where the quarry is proposed. He added that even in the Revenue Department records, houses are indicated in Survey Nos. 1280, 1274, and 1284. Moreover, in the official records of the Registration Department, the house shown in Aishwarya Garden is recognized as an approved residence, on the basis of which the Federal Bank has sanctioned a loan. Thus, there are several such approved houses in the vicinity. He further observed that the quarry proponents may argue that these houses existed at the time the field map was issued in 1979, but subsequently the lands were purchased by them and the houses demolished, and therefore, if one visits the site at present, there may be no house. He remarked that some may also contend, for the sake of argument, that objections

cannot be raised to the quarry on the ground of residential houses when such houses no longer exist.

Mr. Mugilan stated that through a Right to Information (RTI) request to the Assistant Director of the Tamil Nadu Land Survey Department in Erode and Namakkal, he obtained an official response. The response clarified that even if houses recorded in the UDR (Updating of Divisional Records) and Natham land survey maps are in a dilapidated or demolished state, they must still be documented as they were initially. The report for quarry-related distance measurements must be verified against the village map, survey map, and "A-register" to confirm the presence of approved houses, house plots, streams, and pathways.

He argued that the Revenue Divisional Officer, as the administrative authority for land classification, confirms this. According to government records, even if an approved house or house plot is in disrepair, it should still be considered an approved house or plot. Based on this, he stated that the three houses in survey numbers 1284, 1280, and 1274 remain designated as approved residential properties, even if they are in disrepair or have been subdivided into real estate plots. This means they fall within the 300-meter restricted zone. He reiterated that a house in survey number 1260/1, which has a bank loan and is approved by the Town and Country Planning Department, is also within this distance.

Mr. Mugilan then brought up a critical procedural error. He noted that the village administrative officer and the Land Revenue Inspector of Kangeyam had provided a document (annexure page 76-A of the draft project report) where the measurements were taken from the center of the quarry. He argued that according to the Tamil Nadu Minor Mineral Concession Rules, distance must be measured from the outer edge of the quarry's excavation area, not from center. He explained that measuring from the center of a 10-acre quarry would show that the required distance ends within the quarry itself, which is a misrepresentation of the actual distance to nearby structures.

He alleged that the Land Revenue Inspector and the Village Administrative Officer (VAO) had created fraudulent documents. He stated that he had filed a complaint regarding this similar issue, and in response, the VAO of Kuttapalayam, Ms. Tamilselvi, had provided a written apology, admitting she had made a mistake. He asserted that the current VAO has also engaged in document forgery. Based on proper measurements taken from the outer edge of the quarry, he confirmed the presence of a legally approved house in survey number 1277 and another in survey number 1276. Therefore, he concluded that a permit for the quarry could not be legally granted due to the presence of so many houses in the area.

He said that within a 300-meter radius of a quarry, there should be no temporary or permanent worker accommodations. He mentioned that the Mr. Sasikumar, Deputy Director of Minerals for the district, has stated in many quarry permits that not only approved houses but also unapproved temporary and permanent worker accommodations should not be present within a 300-meter radius. The reason, he explained, is that explosions can cause severe damage and lead to loss of life. He cited the quarry blast incident on May 1, 2024, in Aaviyur, near Kariapatti in Virudhunagar district, where the impact was felt up to 3 kilometers away, resulting in more than six deaths. Therefore, he stated that the rule of having no worker accommodations within a 300-meter radius is fundamental. He also pointed out that there is a worker accommodation on the western side of the quarry plot at the 88th meter, which is shown in the documents provided by them, based on latitude and longitude coordinates.

He also mentioned that the former Tahsildar of the area, Mrs. Bhuvaneswari, had stated that there is a terrace house at the distance of 240th meter to the north of the quarry and another terrace house at the 275th meter to the south. He noted that this information is on page 110-A of the annexure but does not specify whether the houses are approved. He said that while they had provided document for one of the houses, they could not produce the documents for the other house, which is located in the nearby village of Vadachinnaripalayam. He stated that they would submit the documents confirming whether the house is approved or not would be submitted at a later date. He concluded that since there are so many houses, temporary and permanent worker accommodations, and permanent residences within the 300-meter radius, the quarry cannot be legally permitted.

He added that a review of Google images based on the latitude and longitude coordinates provided by them revealed several houses. A house was shown to be at the 244.47th meter on the northern side of the quarry. Similarly, Google images showed a terrace house at the 253rd meter on the northwestern side, worker accommodations at the 280th meter on the western side, and buildings at the 214th meter on the northwestern side. A house was also shown at the 266th meter on the southern side. Furthermore, he noted that the documents also showed a house at the 143rd meter on the eastern side. He stated that they had presented documents for various types of residences, including houses, temporary houses, houses shown in Google images, and DTCP-approved houses. Given that online Google images reveal the presence of more than eight houses based on the provided latitude and longitude coordinates, he concluded that the Saraswathi stone quarry cannot and should not be legally permitted.

He stated that the mining operations must maintain a 10-meter buffer from the pathway. According to a letter from the Deputy Director of Geology & Mines, Tiruppur dated March 11, 2024, a 10-meter buffer must be maintained from the road

in Survey No. 1884/3 located in the southern part of the site. However, upon reviewing the field map, it was evident that the quarry was already operating without this 10-meter buffer. Excavation has extended to the very edge of the quarry plot, violating the rule. He further noted that the 10-meter buffer must be maintained even if the land is a private patta land.

He cited the Public Information Officer and Assistant Commissioner of the Land Survey Department, who stated that according to Section 15 of Revenue Standing Order No. 26, geological pathways and geological canals, even if located on patta land, belong to the government. The Tahsildar has the authority to remove any encroachment. He argued that the quarry had encroached upon this pathway. He pointed out that while the authority to remove encroachments was previously with the Tahsildar, it was transferred to the Revenue Divisional Officer in 2022 through Government Order No. 64. He presented evidence that the Saraswathi Quarry had encroached upon the southern pathway and requested that this encroachment be cleared. He also demanded appropriate action against the illegal extraction of minerals from that pathway. He concluded that the quarry violates regulations regarding both residential houses and the 10-meter pathway buffer.

He highlighted the presence of a low-voltage power line and a transformer on the western side of the quarry. He noted that the Department of Mines report did not include any conditions regarding this. However, based on a prior complaint, the Respected Tahsildar Bhuvaneswari had clearly stated that the power line and transformer were located 68 meters to the west of the quarry. He concurred that the distance from the northern edge of the quarry to the western part is indeed 68 meters, but he claimed that the distance from the southern edge of the quarry to the western power line is only 33 meters. This power line runs to the east of the quarry access road (in Survey Nos. 1281 and 1282). He stated that the authorities had misrepresented the distance of the power line from the southern edge as 68 meters when it is actually 33 meters.

He further asserted that the distance to the transformer and power line near the temporary labor settlement was stated as 68 meters when it is, in fact, 33 meters. He also mentioned another location where the distance is 43 meters, and he was submitting evidence to support these claims. He stated that the quarry should not be legally permitted because a house, a temporary residence (as shown in Google Earth images), the power line, and the pathway are all present without the required 10-meter buffer as per government rules.

He referenced Rule 36 of the Minor Mineral Concession Rules, which clearly states that government borewells and overhead water tanks should not exist within a 500-meter radius of a quarry. He specifically mentioned that no minor minerals should be quarried within a 300-meter radius of any water supply system, including those managed by local bodies, Central or State Government

organizations, or the Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board. He explained that blasting would damage borewells within the 300-meter radius, potentially causing millions of rupees worth of damage and rendering them unusable. He also warned that bridges or overhead tanks could develop cracks.

He stated that within the 300-meter radius of the quarry site, an open well had been dug by local bodies in Survey No. 1287, in the southwestern part, at a cost of 80 lakh rupees. He challenged anyone present to deny its existence. He confirmed that a government borewell had also been installed on government poramboke land, which is recorded as a pathway in revenue documents. The well in Survey No. 1287 had been plastered at a cost of millions of rupees, and a borewell had also been installed with two electricity connections to draw water. He expressed concern that if the quarry is established, the water sources for surrounding villages like Ramapattinam would be destroyed and that these facts had been concealed.

He added that the LBP lined canal runs on the northern and southern sides of the quarry. He noted that when the Minor Mineral Concession Rules were introduced, the canal in Survey No. 1257 was not lined. Subsequently, a rule was established that a quarry should not be set up if government structures are present within a 300-meter radius. He argued that since the canal is now lined, blasting from the quarry would damage the lining, destroying the irrigation system that supplies hundreds of acres of agricultural land. Therefore, he requested that permission not be granted.

He also pointed out that to cross the LBP canal, a bridge is located in Survey No. 1286, to the north of Survey No. 1257. This means one bridge is in the northeastern part and another in the southeastern part, both within a 300-meter radius. He stated that even with the 150-meter buffer obscured, there are two bridges within the 300-meter radius, and therefore, the government should not grant legal permission for this quarry.

Mr. Mugilan stated that despite the quarry owner and their associates claiming that the quarry had always operated legally and would continue to do so, he believes otherwise. He noted that this quarry had operated until April 2023. To support his claims, he referred to an official report dated March 9, 2023, by Mr. Kumaresan, the then RDO of Dharapuram. The report states that the Saraswathi quarry had government permits and was engaged in the business of quarrying stones based on a contract. Mr. Mugilan highlighted this as evidence that the quarry owner had leased the quarry to a third party, rather than operating it themselves, a point confirmed by the report from the RDO. He questioned why the owner was seeking a new license when they couldn't operate the quarry themselves and had instead leased it out. He warned that once leased, the owner loses control over the operation, and the lessee might engage in unsafe practices, such as improper

blasting. He concluded by reiterating that since the quarry was previously operated under a lease, its permit should not be granted.

He noted that the quarry owners had promised to maintain a 10-meter buffer on the southern side and a 7.5-meter buffer on the northern, western, and eastern sides. However, he asked the audience to look at the survey map, questioning if they had maintained any buffer. He stated that he had filed multiple complaints regarding this issue. He claimed that government rules mandated a 7.5-meter buffer on the northern, eastern, and western sides and a 10-meter buffer on the southern side. He concluded by saying that the quarry had over-extracted minerals in the northern, eastern, and southern parts, with the exception of the western part.

He stated that According to the provided mining plan, the quarry was permitted to excavate up to 172 meters in length, 97 meters in width, and 17 meters in depth. However, based on an analysis using latitude and longitude coordinates, while the length was correct, the quarry had excavated 148 meters in width instead of the permitted 97 meters. A complaint was filed alleging that the quarry had operated illegally. In February 2023, then RDO Mr. Kumaresan responded to the complaint (reference no. Na.Ka.No. 52/2023), stating that he had informed the Mines Department to measure the quarry and submit a report on the over-excavation. However, as of now, after 30 months, no report has been provided. Similarly, when Mr. Mayilsamy was the Tahsildar, a complaint about the quarry's excessive length, width, and depth was filed by Mr. Mugilan and Mr. Sivasamy at a District Collector's public grievance meeting. On October 3, 2023, the Tahsildar responded (reference no. Mu.Mu. 2605/2023) by stating that a report had been requested. However, no such report has been received to date. The speaker also mentioned that they have provided evidence that this Tahsildar was involved in various corrupt activities. The speaker concluded by expressing disappointment that despite providing documented evidence of illegal over-excavation, authorities have failed to take action for over three years, even though they claim they will act within 30 days. The speaker brought this issue to the attention of the present RDO and Tahsildar, highlighting the dire lack of action.

He also mentioned that a complaint was filed regarding this matter at the Agricultural Grievance Day meeting on July 25, 2025. However, the Tahsildar has not yet provided a response. He stated that while responses were received for two quarries in Keeranur, none have been received for the others. He concluded by requesting that appropriate action be taken for the over-excavation, noting that the petition was sent not only to the Tahsildar but also to the Revenue Divisional Officer and the Department of Mines.

He responded to a friend who stated that M-sand is available at a low price due to the operation of these quarries. He cited a Facebook post by the Respected M.K. Stalin, the Chief Minister of Tamil Nadu, from November 22, 2017. In the post, which was made when he was the Leader of the Opposition, Mr. Stalin questioned in both English and Tamil why the "horse-trading Edappadi government" was refusing to permit the sale of imported sand to prevent the loss of natural resources. He added that between December 2017 and July 2022 (when the DMK government took office), the Tamil Nadu government issued five government orders from the Public Works and Water Resources Departments to import 5 lakh metric tons of natural river sand per month. However, the government never implemented the orders. He agreed that the request of the lorry owners for their livelihood was fair. He pointed out that everyone knows the quality of the sand currently available is poor, as there are no laboratories in the area to test its quality. He questioned how the quality could be determined without a laboratory.

He stated that an M-sand owner in Chennimalai told him that he mixes 30% waste into the sand, while another nearby owner mixes 50%. He emphasized that this adulterated sand is being used in everything from houses for the poor to government buildings. He mentioned that M-sand and quarry owners have been asked to install weighing machines. He suggested that since there are many private laboratories for blood testing, the government should establish a laboratory to test M-sand quality. He added that the association of civil engineers had protested two months ago, demanding that the government to takeover all quarries, as the quality of the manufactured stone and sand is not up to standard. He said that the houses that public build should last for 80 years, but now if they last for more than 30 years, it is a blessing of God. He admitted that he did not have much faith in God, but that it was a blessing nonetheless.

He stated that, R.P.P. Blue Metals is producing manufactured sand (M-sand) using saline water with a Total Dissolved Solids (TDS) of 20,000. Similarly, Andavar Blue Metals, a government contractor, manufactures M-sand using Noyyal River water at Sarkar Kathanganni, near Kodumanal. Mugilan suggests an alternative to these practices: importing natural river sand. He states that numerous companies are ready to import sand from earthquake-prone Southeast Asian countries, making it available for a cost of Rs. 1,000 per ton at the Ennore, Kamarajar, and V.O.C. ports. He urges the government to pursue this option. He supports his argument by highlighting the seismic instability of the region. Citing government records, he points out that the Sivanmalai area has experienced four earthquakes in the past three years. Additionally, a land tremor was felt last year, extending from Nallur to Aravakurichi. He stresses that these incidents classify the area as a hazardous zone. Mugilan's concern is not merely about the present but also the future, questioning the impact on future generations. He concludes by appealing to the district administration

to deny permission for quarrying in this seismically active region to prevent an uninhabitable environment.

He stated that according to the combined map provided by the quarry owners, there are government-owned roads on all four sides of the quarry: east, west, north, and south. These roads are now paved. He cited a Supreme Court ruling (Writ Petition No. 133/2003 and Contempt of Court Case No. 2026) that mandates a maximum vehicle weight of 10 tons on these roads. He added that the transport department has placed signboards stating that a fine of 20,000 rupees will be levied for the first ton of overload, and an additional 2,000 rupees for every subsequent ton.

He explained that according to government rules, a maximum weight of 10 tons is permitted on rural roads. The quarry has stated that it will transport 18 loads of stone per day, with each load being 6 cubic meters. He clarified that one unit is 3 cubic meters, and 1 cubic meter of M-sand or gravel weighs 3 tons. Thus, 1 unit (3 cubic meters) of M-sand or gravel is 9 tons, and with the vehicle's weight of 1 ton, the total weight is 10 tons. He argued that only tractor-sized vehicles carrying 1 unit can be transported on the roads around the quarry. If more M-sand or gravel needs to be transported, it would have to be done by air, as it is not possible to transport it by land since these are all Panchayat roads.

He stated that despite a report and numerous protests, signboards have been placed by the Block Development Officers of Chennimalai and Kangeyam confirming the 10-ton limit. He pointed out that while signboards are present in Kuttappalayam and across from the Chennimalai bus stand, no such rules are followed in the Ramapattinam area. He noted that this is not the only quarry in the area; there are also Subramaniam Quarry, Jayasakthi Quarry, Maruthachalam Quarry, and M-sand plants, all of which transport loads of up to 60 to 70 tons. He compared this to a cat playing on a five-year-old child versus an elephant playing on them, saying that roads designed to last eight years are completely destroyed within three to six months, or at most two years, in areas with quarrying activity. He mentioned that this is true for Panchayat roads, State Highways, MDRs, ODRs, and National Highways. He questioned the justification for destroying these roads, which are built with public money, for the benefit of a single quarry owner. He stated that while the project consultant claimed the quarry would yield 5 lakh rupees as CER in five years, the cost of building a single kilometer of Panchayat Road is between 50 lakh and 1 crore rupees, and National Highways cost between 5 and 250 crore rupees, all of which is public money.

He also cited a report from the Respected Regional Transport Officer of Kangeyam, which stated that they had taken action against only one vehicle in a year of monitoring. He noted that there are four quarries, crushers, and M-sand plants, with a minimum of 200 trips per day. He claimed that in the past five years, only one vehicle has been caught, which he said is a violation of the Supreme Court's verdict.

He stated that a Deputy Superintendent of Police (DSP) was recently arrested for disrespecting a Supreme Court judgment. A senior IAS officer was also sentenced to one year in prison for contempt of court, and a fine was imposed on the Coimbatore Commissioner. He noted that in cases of contempt of the Supreme Court, not only fines but also sentences are imposed. He, therefore, stated that action should be taken against the quarry owners in a public property damage case. He cited Supreme Court Writ Petition No. 136 and Contempt of Court Case No. 2023, which clearly state that if a truck transports excessive load, both the truck owner and the driver should be arrested. The Union Minister of Road Transport and Highways also confirmed this Supreme Court order, which was communicated by the Tamil Nadu Transport Commissioner on July 24, 2023. He explained that action should be taken against overloaded vehicles under Sections 113, 113-3, 114, and 194 of the Central Motor Vehicles Act, and also under the Prevention of Damage of Public Property Act of 1984, as per the Transport Commissioner's orders. He stated that no action has been taken in accordance with these orders.

He addressed the officers responsible for Sivanmalai village, the Tahsildar, Revenue Divisional Officer, Police, and Regional Transport Officer - stating that they are all acting in violation of the Supreme Court's rulings. He asked them what would happen if the matter went to court. He noted that on their trip sheet, it is recorded that they are transporting 6 cubic meters, but in reality, the vehicles carry at least 10 cubic meters, or a minimum of 20 tons. He stated that all these officials are aiding and abetting the destruction of government property. He pointed out that even a six-wheeled vehicle carries 20 tons and concluded by stating that he has evidence to prove that the quarry owners are not operating legally.

He stated that the quarries should be using a NONEL explosive in serial blasting method, which involves explosives with a delay of 28 seconds, similar to a firecracker. However, he claimed that if one were to visit the Sivanmalai temple at 5 PM, they would see Lord Murugan (the deity of the temple) "shaking" one hundred times a day due to the blasting. He specifically mentioned that the blasting from the Subramaniam, Maruthachalam, and Jayasakthi stone quarries in Ramapattinam causes Lord Murugan in Sivanmalai to "shake." He stated that he was present at the location yesterday evening and that this was recorded on the government's CCTV cameras. He claimed that they blast after 5 PM and use banned explosives instead of the regulated ones, and that the authorities have evidence of this. He also cited a field report by the Respected Tahsildar Bhuvaneswari on the same quarry, which stated that when the Saraswathi Quarry was previously operating, it was blasting between 5:30 PM and 6:30 PM, and she had provided similar reports on other quarries as well.

He countered the project consultant statement that blasting is done only during lunch break (1 PM to 2 PM) using the specified explosives. He asked if this

was a reality anywhere. He questioned the rule of law, saying that everything is written on paper but not followed in practice. He pointed out that when people like him report these issues, they are called terrorists, extremists, and Naxalites. He stated that the Tiruppur Revenue Divisional Officer had sent him a summons for questioning under the old Section 110 (now BNS 126), a case that carries a one-year sentence, for protesting against illegal garbage dumping in a quarry pit. He asked if any of the government officials present had done anything legally. He accused them of even orchestrating the murder of people who tell the truth and educate the public.

He stated that in 2022, a farmer named Jegannathan from Kuppam, Karur, was murdered for getting an illegal quarry closed down. He claimed that they are also being attacked by hired thugs and urged those present to ensure such incidents do not happen. He mentioned that there are many such incidents, citing an example where a man named Natarajan from Uthukuli was hit by a pickup truck and survived. He added that last year, the Mines Department RI, the Respected Sivasakthi, was threatened, and a vehicle he had seized was taken from him, but no action was taken. He lamented that not even officials are safe. He mentioned that last week in Vangal, Karur, a police inspector was hit on the head with an iron rod for filing a case against 26 lorries. He stated that it is activists like him who are fighting for the police inspector, the RI, and the public. He concluded by requesting that such situations be prevented.

He stated that air pollution from quarries is a major problem. He referenced a statement by the project consultant from Geo Exploration and Mining Solutions, who claimed that they had conducted air quality monitoring with five devices for three months continuously and found no air pollution. He noted that even in the 2,700-acre SIPCOT in Erode, there is only one monitoring device, a fact that the District Environmental Engineer is well aware of. He said that despite a continuous struggle by 1,000 people for many years, they have not been able to get even one more device installed, yet this company claims to have used five devices. He questioned how they conducted the study, stating that the devices could not be moved from place to place. He asked for proof of the electricity connections used for the devices, whether from shops, houses, or motor connections, stating that if they had used any, there would be a record of high electricity consumption. He claimed there was no such record and challenged anyone from the village or the quarry owners to state where the air quality was tested. He accused the company of providing fraudulent documents without conducting the study.

He revealed that Geo Exploration and Mining Solutions had provided fraudulent documents for 200 quarries, claiming they had conducted tests at the Omega laboratory in Namakkal, which was non-operational and whose owner had passed away. He said that this has become a major issue after he filed a complaint. He asked the Pollution Control Board to demand the details of where the air quality

tests were conducted and where the electricity was sourced from. He emphasized that air pollution is a significant issue that causes Type 2 diabetes. He expressed concern that even children are getting diabetes.

He cited a report from the Central Board of Secondary Education (CBSE) on May 15, 2025, which stated that children are getting diabetes and instructed all schools to set up "Sugar Boards" to test children's sugar levels. He pointed out that people enroll their children in CBSE schools thinking the central government is doing good, and all CBSE schools now have Sugar Boards. He explained that Type 1 diabetes is caused by dietary changes, while Type 2 is caused by air pollution.

He stated that at Baby Hospital in Marappalam, Erode, 1,950 children under the age of seventeen have been diagnosed with diabetes. He further said that diabetes can lead to infertility. He concluded by stating that these quarry owners are not just operating quarries; they are making children diabetic and infertile. He requested that the government and the Pollution Control Board demand from the company the details of where the air quality tests were conducted and where the electricity was sourced, as they had provided a lab report with latitude and longitude coordinates. He reiterated that air pollution is a major problem and that the company must provide the details of the electricity source.

He stated that the quarry owners intend to establish a green belt on the 5.25-acre site by planting and nurturing 1,100 trees. He noted that the State Environmental Impact Assessment Authority (SEIAA) had previously mentioned in its 2018 environmental clearance report that 1,100 trees would be planted. However, a field report by Tahsildar Bhuvaneswari in 2023 indicated that only 30 trees had been planted, and only after protests and issues were raised. He noted that these were still small saplings and that the quarry should have planted 1,100 trees under its previous license. He expressed concern that they are again claiming they will plant 1,100 trees.

He mentioned that when Mr. Vineeth was the District Collector, he revoked the permit for the Ramakrishnan stone quarry in Kodangipalayam in September 2022 for the sole reason that it had not established a green belt. He brought this to the attention of the Revenue Divisional Officer, stating that this quarry had also failed to establish a complete green belt. He further stated that quarries must be operated using the bench blasting method. He cited a case in Pallakottai where six people died due to sliding of rocks because the bench method was not followed. He claimed that this method is not being followed at the Saraswathi Quarry either. He explained that the bench method involves excavating in 5-meter lengths, 5-meter widths, and 5-meter heights, with a step-like formation, which prevents collapses.

He pointed out that the PAP canals in the area are only two to three feet deep, but the quarry has created a 45-degree foot slope and lined it. He stated that these stone quarries are permanent but are not following the bench method. Therefore, he demanded that action be taken against quarries that do not follow the bench method and that the Saraswathi Stone Quarry should not be granted permission because it does not legally operate with this method.

He highlighted a major fraud related to the A-1 notice. He stated that the quarry had advertised an A-1 notice. Mr. Sivasamy went and signed it after receiving a phone call. He said that the A-1 advertisement given by the Village Administrative Officer on March 1, 2023, was signed by a total of 19 people. This document is attached as an appendix to the draft Environmental Impact Assessment report. He noted that a report from the Village Administrative Officer on the A-1 notice stated that 60 people had submitted a petition of objection to the Tahsildar regarding the granting of a permit for the quarry on March 1, 2023. He mentioned that the Tahsildar had also confirmed that 60 people had objected. He questioned whether the objection petition was acceptable or rejectable, as no report was given on the matter.

He noted that the quarry owners had stated that the public had given a statement saying they had no objection to the quarry. He pointed out that the list of people who gave this statement only contains their names and no addresses. This is attached to Appendix 121-A. He claimed that between 10 and 16 people signed this list and that the Village Administrative Officer also signed it on March 20, 2023. He said that apart from Mr. Sivasamy, everyone else had signed the public statement in the A-1 advertisement. He questioned who these people were and whether they were quarry owners or local residents, as no details were provided.

He made a humble request to the Revenue Divisional Officer regarding the Kandasamy stone quarry near Savadipalayam in Sivanmalai. He stated that nine people who own land around that quarry had sent registered letters to the Village Administrative Officer, the Kangeyam Revenue Inspector, and the Tahsildar requesting that they be notified if an A-1 advertisement was issued for the Kandasamy Quarry. However, he claimed that no one was informed about the publication of the A-1 advertisement. He requested that the Revenue Divisional Officer take appropriate action and record the presence of people from the area who have come to object to the Kandasamy Quarry.

He questioned what could be done if the Village Administrative Officer is so negligent. He stated that the Tahsildar should take action and that the Tahsildar had finalized the process without the Village Administrative Officer even issuing the A-1 advertisement. He questioned the justice of this situation. He noted that a complaint had already been filed with the Revenue Inspector regarding the A-1 advertisement for the Kandasamy quarry near Savadipalayam, which was not given to anyone. He cited an instance where a Village Administrative Officer named

Tamilselvi had to give a letter of apology and another one in Namakkal who had a case filed against him and was now facing legal proceedings. He clarified that their intention is not to seek revenge against officials but to urge them to act legally. He questioned the ethics of officials who have worked hard to get a government job through TNPSC exams but then fall for the money offered by quarry owners and ruin their lives.

He questioned what should be done regarding the A-1 advertisement. He stated that at the very least, the surrounding landowners should have been informed. He noted that the old proclamation practice of using a dandora had been removed by the Respected chief secretary Mr. Iraianbu. He asked what the problem was with announcing through the Panchayat council using a loudspeaker that new quarries are being established or that licenses are being renewed and that those with objections should come forward. He compared this to the polio vaccination campaigns and Ungaludan Stalin's campaigns, where they use announcements. He noted that these quarries operate for thirty years and affect the area, so it is not right to keep the process secret. He requested that the A-1 advertisement report for the Kandasamy Quarry should not be finalized and that the people who have objections should be allowed to submit a petition. He requested that this objection be considered and included in the report.

He demanded that the Tahsildar, Revenue Divisional Officer, and Mineral Resources officials should conduct a direct field inspection and not be held responsible for the mistakes of the Revenue Inspector and Village Administrative Officer. He mentioned that a former Tahsildar in Kuttapalayam had already faced action and was under investigation for giving a fraudulent report on the R.P.P. stone quarry. He made it clear that they do not have any personal animosity towards anyone and urged the officials to do their work legally. He asked them to reject his statements if they are wrong and even file a case against him for providing false information, which he would accept. However, he insisted that they must take action when the truth is being told.

He concluded by stating that the Saraswathi stone quarry is to be established in Survey No. 1284/2 "part" and 1284/4. He requested that the term "part" be removed. He noted that even for a license renewal, they can get permission for only a "part" based on latitude and longitude. He explained that it is easy to subdivide even a single cent of land, and that this is being done in Ungaludan Stalin campaigns. He alleged that the quarry owners are going to make crores of rupees and are using the term "part" to hide information. He stated that with the easy availability of online tools, anyone can now use their mobile phone to see the quarry's location. He alleged that they are using the term "part" to prevent people from checking the website and learning what is around the quarry.

He made a humble request to the Tahsildar and the Revenue Divisional Officer. He said that if people come to them with a quarry application and a fee of 1,500 rupees, they should clearly instruct them to first get the "part" subdivided. He said that this is not like the past, when injustices could be done freely. He stated that people like Jegannathan and Jagubar Ali, and many honest officers, are risking their lives to create awareness. Not everyone acts illegally. He claimed that even IAS and IPS officers of the SEIAA have directly admitted to them that they made a mistake. He alleged they had directly said that they took money to grant permission for the Maruthachalam and Jaisakthi quarries and that he was saying this with evidence.

He stated that the era of giving money to ministers and officials is over and that they should act legally. He said that they have made not just mistakes, but crimes, and they should not commit them anymore. He demanded that appropriate action be taken on the complaints filed against those who have committed these crimes. He said that as per Section 36-1/1A of the Minor Mineral Concession Rules, 1959, the Saraswathi quarry cannot be granted permission because there are approved houses, approved house plots, houses approved by the Department of Town and Country Planning, and houses shown in government documents within a 300-meter radius.

He also stated that permission cannot be granted because there is no 10-meter buffer from the road in Survey No. 1284/1 in the southwestern part. Similarly, he said that permission cannot be granted because there is only a 33-meter buffer instead of the required 50 meters from the power line in Survey Nos. 1281 and 1282 on the western side. Additionally, he noted that permission cannot be granted because there are permanent government structures like bridges in Survey Nos. 1287 and 1288 in the eastern part, all within a 300-meter radius. Furthermore, he stated that permission cannot be granted because there are borewells in Survey No. 1287, a water pumping station, and a well built by the government at a cost of nearly one crore rupees, with a surrounding wall, in the southeastern part.

He pointed out that since the mining plan itself states that they will use 6 cubic-meter trucks, the roads will be damaged, so permission cannot be granted. He addressed the people of Sivanmalai, telling them to immediately stop any vehicle other than a tractor that carries a load from the quarry. He told them to inform the Tahsildar, Revenue Divisional Officer, Village Administrative Officer, Revenue Inspector, police officers, or Block Development Officers, and that the vehicle would be fined lakhs of rupees.

He addressed the quarry owners, telling them that their 6-wheeled vehicles should no longer use those roads. He warned that if they do, it is illegal, and they should not be surprised when action is taken. He stated that this work would begin immediately, and if they transport illegally, they will be fined over one lakh rupees. He added that a case should also be filed under the Public Property Damage

Act. He said that the practice of giving money to get away with three years of violations should not be allowed, and that it is every citizen's duty to protect government property.

He stated that Article 51-A of the Indian Constitution clearly tells citizens not to just demand their rights but to also perform their duties. He said that whether officials do their duty or not, the public can. He said that if an inspector catches a vehicle, their only duty is to measure the weight and file a case under the Tamil Nadu Public Property Damage and Prevention Act (TNPPDL). He urged the quarry and crusher owners to conduct their business legally, and they would not be bothered. But if they act illegally, everyone has the right to question them.

He also addressed the truck drivers, stating that the Supreme Court has ruled that if their truck is caught, a case will be filed against both the driver and the owner. He told them not to transport more than 10 tons. He noted that the government has issued an order for all M-sand and crusher plants to install weighing machines based on the understanding that 1 cubic meter is 2.75 tons.

He concluded by listing all the violations for which the quarry should not be granted permission: the presence of permanent structures, power lines, houses, and borewells within 300 meters; the lack of buffer from the road; the illegal leasing of the quarry; and excessive excavation. He stated that given all these violations, permission should not be granted.

He also addressed the officials of the State Environmental Impact Assessment Authority, saying that the quarry owners' association has admitted to giving bribes ranging from 15 to 50 lakh rupees for permits. He warned them that if they grant permission, they will all go to jail. He mentioned that 500 crores of rupees were seized from an officer named Pandian, and the head of the Tamil Nadu Pollution Control Board, Venkatachalam, committed suicide. He urged them not to allow the destruction of this area for their greed. He mentioned that the area has already experienced four tremors. He said that they should not assume that they can pay 50 lakhs to a minister and get officials to grant permission, and that they must act legally. He recalled a protest on September 19 last year when they were invited to the SEIAA office, where five intelligence officers were present, and they all admitted that they had made a mistake. He warned that if they grant permission, legal action will be taken against them.

He concluded by stating that the district administration or the Pollution Control Board does not have the authority to grant a license to this quarry. He mentioned that last month, the SEIAA, which had issued environmental clearance for 20 ONGC wells against the Tamil Nadu government's policy, is the authority. However, even if they grant permission, the District Administration and the District Environmental Engineer should not issue the Consent to Operate (CTO) because the

documents provided are proven to be fraudulent since 2022. He requested that they not rely on the certificates provided by the Village Administrative Officer, Tahsildar, and Revenue Divisional Officer, but instead conduct an investigation and take action. He cited a letter given by a previous District Environmental Engineer, Respected Selvakumar, to Kuttapalayam, and requested that a similar letter be given.

He concluded by saying that they should act legally. He recalled how they brought 2,000 people to Sivanmalai to stop a granite quarry and protect the mountain. He stated that no matter who runs an illegal quarry, even if they are run over, killed by thugs, or hired goons, they will speak the truth loudly and work for justice. He stated that the Saraswathi stone quarry is completely illegal and that permission should not be granted.

Upon the conclusion of Mrs. Saraswathi's statement, Mr. Mugilan interrupted and provided the following additional points

He stated that individuals from nearby farmlands were present. He referred to the Tamil Nadu Pollution Control Board's (TNPCB) 2020 publication, TNPCB 2020, on page 255, which indicates that according to a study by the central government, the area and the entire region where the quarry is to be established are classified as "over-exploited" in terms of groundwater. He noted that the quarry, which was previously permitted to excavate to a depth of 17 meters, is now seeking permission for 42 meters. He stated that the TNPCB's 2020 document, based on a central government report, shows that the groundwater in the area is already completely depleted, exceeding 100%, and is on the verge of being infiltrated by seawater. Therefore, he argued that permission should not be granted for this quarry.

He further stated that on page 181 of the TNPCB's document, "The Entrepreneur and You," it is mentioned that if a quarry owner conceals true data or provides false or erroneous data, reports, conclusions, or recommendations, the entire project may be rejected. He noted that it also states, "I am well aware that any approval already granted to a quarry based on false data will be canceled at our own expense." He stated that this is not just a document submitted to the Pollution Control Board but is also their sworn affidavit provided to the State Environmental Impact Assessment Authority.

He argued that even if permission had already been obtained based on false information, it should be canceled according to the sworn statement. He stated that all the details provided for this quarry—regarding houses, power lines, authorized houses, borewells, and the road—are not based on legal requirements. He presented evidence that while they stated the width was 97 meters, they had excavated 140 meters. He concluded that appropriate action should be taken against the Saraswathi stone quarry, and permission should not be granted.

8. Tmt. Saraswathy, Tiruppur

Mrs. Saraswathi from Tiruppur stated that the land to the south of the stone quarry belongs to her, but she was never informed about the quarry. She argued that the proper procedure for assessing a quarry's advantages and disadvantages is to gather feedback from neighboring residents, not from the quarry owner's relatives and friends.

She claimed that the quarry's waste material has been dumped ten feet high on her property, encroaching on her land. She also said that her borewell, which she uses for farming, has been negatively affected. She noted that the surrounding environment is no longer suitable for raising livestock and that the roads around the quarry are unsafe.

She stated that the quarry owners had circulated a copied notice and collected signatures from everyone, which she believes is an unjust process. She explained that all residents within a certain radius should have been asked whether they viewed the quarry as beneficial or harmful and should have been invited to the public hearing. Instead, she said, the owners informed only those favorable to them and obtained written and verbal consent from them. She questioned the fairness of this procedure, noting that one can easily see how unsafe the quarry is just by looking at the amount of gravel that has fallen onto nearby land.

She reiterated that she and other neighboring landowners were never informed. She stated that she does not want the stone quarry to be established and does not consider the current meeting to be a proper public hearing. She concluded by asking the officials to inspect the petitions in people's hands, stating that they are all copies with signatures that are biased in favor of the quarry owners.

CONCLUSION:

Finally, the District Environmental Engineer from the Tamil Nadu Pollution Control Board, Tiruppur North, extended his gratitude on behalf of both the District Administration and the Tamil Nadu Pollution Control Board to all the individuals who participated in the public hearing, registered their opinions, and submitted petitions. and the public hearing meeting was thereby declared concluded.

A total of 13 petitions were received from the public during the hearing concerning the proposed quarrying of M/s. M. Saraswathi Rough Stone and Gravel Quarry, over an extend of 2.13.00 hectares in SF Nos. 1284/2 Part & 1284/4 in Sivanmalai village, Kangeyam Taluk, Tiruppur District, which are enclosed herewith vide **Annexure -III.**

Additionally, the list of participants of the aforementioned public hearing meeting, along with a video CD recording of the proceedings, and a pendrive containing the video, audio, and photographs, are also enclosed herewith vide **Annexure -IV**.

S. [signature]
District Environmental Engineer,
Tamil Nadu Pollution Control Board,
Tiruppur North.

[signature]
Revenue Divisional Officer
Dharapuram.

Enclosures:

1. Attendance register of those who participated in the public hearing meeting.
2. Copy of the power point presentation.
3. Petitions received from public – 13 Nos
4. The Video CDs recording of the proceedings during the public hearing.

தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம்

திருப்பூர் மாவட்டம், காங்கேயம் வட்டம், சிவன்மலை கிராமம், புல எண்.1284/2 பகுதி மற்றும் 1284/4 இல் 2.13.00 ஹெக்டர் பரப்பளவில் அமைக்க உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ள தி/ள்.எம்.சரஸ்வதி ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி திட்டத்திற்கு மத்திய அரசின் சுற்றுச்சூழல் வனம் மற்றும் பருவநிலை மாற்றம் அமைச்சகத்தின் சுற்றுச்சூழல் அனுமதி பெறும் பொருட்டு 10.09.2025 அன்று திருப்பூர் மாவட்டம், காங்கேயம் வட்டம், சிவன்மலை கிராமத்தில் அமைந்துள்ள எல்.எஸ் திருமண மண்டபத்தில் காலை 10.30 மணி அளவில் நடைபெற்ற பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்ட நடவடிக்கை விபரங்கள்.

திட்டத்தின் பெயர்:

தி/ள். எம். சரஸ்வதி ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி, புல எண். 1284/2, பகுதி மற்றும் 1284/4 இல் 2.13.00 ஹெக்டேர் பரப்பளவில் சிவன்மலை கிராமம், காங்கேயம் வட்டம், திருப்பூர் மாவட்டம்.

பங்கேற்றோர் :

1	திரு. ஏ. ஃபெலிக்ஸ் ராஜா	:	வருவாய் கோட்டாட்சியர், தாராபுரம், திருப்பூர் மாவட்டம்.
2.	திரு.சு.பாரதிராஜா	:	மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், திருப்பூர் வடக்கு
3.	திரு.எம்.ஏ.எம். மன்னர் திப்பு சுல்தான்	:	உதவிப் பொறியாளர் தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், திருப்பூர் வடக்கு
4.	உரிமையாளர்	:	தி/ள். எம். சரஸ்வதி ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி
5.	திரு.எம், ஷேக் நவாஸ்	:	திட்ட ஆலோசகர் ஜியோ எக்ஸ்புளரேசன் அண்டு மைனிங் சொல்யுசன்ஸ், சேலம், தமிழ்நாடு.
6.	பொதுமக்கள்	:	47 எண்ணிக்கை (வருகை பதிவேடு இணைக்கப்பட்டுள்ளது). **இணைப்பு – I**.

மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், திருப்பூர் வடக்கு

இந்த பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தை தலைமையேற்று நடத்தி கொண்டிருக்கும் மரியாதைக்குரிய வருவாய் கோட்டாட்சியர், தாராபுரம் அவர்களையும், இந்த பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தில் கலந்து கொண்டு தங்கள் கருத்துக்களை பதிவு செய்ய வந்திருக்கும் பொதுமக்களையும் சுற்றுச்சூழல் தன்னார்வலர்களையும், ஏனைய அரசு அதிகாரிகளையும், காவல் துறை அதிகாரிகளையும், காவல் துறை அதிகாரிகளையும், ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி உரிமையாளர்களையும், மாவட்ட நிர்வாயகத்தின் சார்பாகவும், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியத்தின் சார்பாகவும் மாவட்ட சுற்றுச்சுழல் பொறியாளர் அனைவரையும் வருக வருக என வரவேற்றார்.

மத்திய சுற்றுச்சூழல், வனம் மற்றும் பருவநிலை மாற்றம் அமைச்சகத்தின் சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிவிக்கை 2006–ன் படி 8 வகையான செயலினங்கள், தொழிற்சாலைகளுக்கு திட்டம் தொடங்குவதற்கு சுற்றுச்சூழல் முன்அனுமதி பெறுவது அவசியமாகும். அவ்வாறு சுற்றுச்சூழல் முன் அனுமதி பெறுவதற்கு சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிக்கை 2006–ல் குறிப்பிட்டுள்ள சில செயலினங்களுக்கு, தொழிற்சாலைகளுக்கு பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக்கூட்டம் நடத்த வேண்டும் என்பது விதியாகும்.

அதன்படி தி/ள். எம். சரஸ்வதி ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி, காங்கேயம் வட்டம், சிவன்மலை கிராமம், புல எண்.1284/2, பகுதி மற்றும் 1284/4 இல் 2.13.00 ஹெக்டேர் பரப்பளவில் கல் குவாரி திட்டத்திற்காக சுற்றுச்சூழல் முன் அனுமதி பெற விண்ணப்பித்ததின் பேரில் இந்த பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக்கூட்டம் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது என்று கூறினார்.

மேற்படி இந்த பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டம் நடைபெறுவது தொடர்பாக 30 நாட்களுக்கு முன்பாகவே தினத்தந்தி மற்றும் தி டைம்ஸ் ஆப் இந்தியா தினசரி நாளிதழ்களில் 05.08.2025 தேதி அன்று செய்தி வெளியிடப்பட்டது. இந்த பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டம் நடைபெறுவது தொடர்பாக பொது அறிவிப்பு (Public hearing notice) ஏற்கனவே வெளியிடப்பட்டுள்ளது. மேலும் சிவன்மலை மற்றும் அதனை சுற்றியுள்ள பகுதிகளில் உள்ள மக்களுக்கு துண்டு பிரசுரங்கள் விநியோகித்தும் இந்த பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்பு கூட்டம் நடைபெறுவது தொடர்பாக ஏற்கனவே அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது என்று தெரிவித்தார்.

தி/ள். எம்.சரஸ்வதி ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி திட்டம் தொடர்பாகவும், சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிக்கையும், காணொலி காட்சியாக

(Power Point Presentation) எடுத்துரைப்பார்கள். அதை தொடர்ந்து இப்பகுதி பொதுமக்கள், சுற்றுச்சூழல் தன்னார்வலர்கள் தங்கள் கருத்துக்களை வாய்மொழியாகவோ, எழுத்து மூலமாகவோ பதிவு செய்யலாம் என்று தெரிவித்தார்.

அவ்வாறு பதிவு செய்யப்படும் கருத்துக்கள் அனைத்தும் ஒலி மற்றும் ஒளி நாடா மூலமாக பதிவு (Entire Processing is Video Coverage, Audio Coverage) செய்யப்படுகிறது. இந்த பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தின் நடவடிக்கைகள் அனைத்தும் பதிவு செய்யப்பட்டு கூட்டத்தின் நடவடிக்கை குறிப்புகள் (minutes) பற்றிய ஒலி, ஒளி பதிவு செய்யப்பட்ட குருந்தகடுகள் மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையத்திற்கு மேல் நடவடிக்கைக்காக அனுபப்படும். மேலும் கருத்து கூறுபவர்கள் தங்களது பெயர், ஊர் மற்றும் முகவரி குறிப்பிட்டு, இந்த கல்குவாரி சம்பந்தப்பட்ட கருத்துக்களை மட்டும் பதிவு செய்யும் படி கேட்டுக்கொண்டார்.

மேலும் இந்த பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தை தலைமையேற்று நடத்தி தருமாறு மரியாதைக்குரிய வருவாய் கோட்டாட்சியர், தாராபுரம் அவர்களை கேட்டுக்கொண்டார்.

வருவாய் கோட்டாட்சியர், தாராபுரம்

திருப்பூர் மாவட்டம், காங்கேயம் வட்டம், சிவன்மலை கிராமம், புல எண். 1284/2, பகுதி மற்றும் 1284/4 இல் 2.13.00 ஹெக்டர் பரப்பளவில் அமைக்க உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ள தி/ள். எம். சரஸ்வதி ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரியின் பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டத்தில் கலந்து கொண்டுள்ள அனைவருக்கும் வணக்கம் தெரிவித்து மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் அவர்கள் கூறியவாறு இந்த கல்குவாரி பற்றிய கருத்துக்களை மட்டும் தெரிவிக்குமாறு கேட்டுக் கொண்டு இந்த பொது மக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தை துவக்கி வைத்தார்.

<u>திட்ட ஆலோசகர், ஜியோ எக்ஸ்புளரேசன் அண்டு மைனிங் சொல்யுசன்ஸ், சேலம், தமிழ்நாடு</u>

இந்த பொது மக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்திற்கு கூடியிருந்தவர்களை வரவேற்ற அவர், திட்டத்தின் விவரங்களை கீழே குறிப்பிட்டுள்ளபடி விளக்கினார்

1. சுரங்கத்தினை பற்றி ஓர் அறிமுகம்
2. திட்டதளத்தின் இருப்பிட வரைப்படம்
3. செயற்கைக்கோள் புகைப்படம் – 500 மீ சுற்றளவு
4. வளங்கள் மற்றும் இருப்புகள்

5. நடப்பு சுரங்கங்களின் விவரங்கள் – 500 மீ சுற்றளவு
6. 10 கி.மீ.சுற்றளவில் இருக்கும் அம்சங்கள்
7. 10 கி.மீ.சுற்றளவில் இருக்கும் நிலப்பயன்பாடு
8. அடிப்படை சுற்றுச்சூழல் கண்காணிப்பு
9. மண் மற்றும் நீர் தன்மை ஆய்வு செய்யப்பட்ட செயற்கைக்கோள் புகைப்படம்
10. காற்று கண்காணிப்பு செய்யப்பட்ட செயற்கைக்கோள் புகைப்படம்
11. காற்று கண்காணிப்பு ஆய்வின் முடிவுகள்
12. ஒலி அளவு ஆய்வின் செய்யப்பட்ட செயற்கைக்கோள் புகைப்படம்
13. ஒலி அளவு ஆய்வின் முடிவுகள்
14. எதிர்ப்பார்க்கப்படும் சுற்றுச்சூழல் பாதிப்புகள் மற்றும் தடுப்பு நடவடிக்கைகள்
15. சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீடு
16. எதிர்நோக்கும் சுற்றுச்சூழல் ஒலி சூழல் தாக்கங்கள் மற்றும் தடுப்பு நடவடிக்கைகள்
17. திட்ட நன்மைகள்
18. முடிவுரை

பவர் பாயிண்ட் விளக்கக்காட்சியின் நகலும் இணைக்கப்பட்டுள்ளது. (**இணைப்பு – II)**

அதன்பிறகு மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசுகட்டுப்பாடு வாரியம், திருப்பூர் வடக்கு அவர்கள் பொதுமக்கள் மற்றும் சுற்றுச்சூழல் தன்னார்வலர்களை இக்குவாரி அமைவது பற்றிய தங்களுடைய கருத்துக்களை பதிவு செய்யலாம் என்று கேட்டுக்கொண்டார்.

அதன்படி பொதுமக்கள் தங்களுடைய கீழ்க்கண்ட கருத்துக்களை தெரிவித்தனர்.

1.திரு. சிவசாமி, சிவன்மலை.

இந்த சரஸ்வதி கல்குவாரியை சுற்றி, மேற்கில் இரண்டு வீடுகளும், வட மேற்கில் ஒரு வீடும், கல்குவாரிக்குள்ளேயே ஒரு வீடும், மற்றும் வட மேற்கில் ஐஸ்வர்யா கார்டன் என்ற 1.50 கோடி வங்கிக் கடன் பெற்று அரசு அங்கீகாரம் பெற்ற வீடும் 300 மீட்டர் உள்ளாகவே உள்ளது. இந்த கல்குவாரிக்கு மேற்கு புறம் ஐம்பது மீட்டருக்குள் மின்கம்பி செல்கிறது. மற்றும் குவாரியின் தென்கிழக்கு பகுதியில் பஞ்சாயத்து கிணறு, போர்வெல் சர்வீஸ் அமைந்துள்ளது என்று கூறினார்.

மேலும் 136 அடி ஆழத்திற்கு கற்கலை வெட்டியெடுப்பதற்கு அனுமதி கோரியுள்ளார்கள். சிக்கரசம்பாளையம், இராமபட்டினம் பி.ஏ.பி பாசன பகுதியாக உள்ளது. அங்குள்ள கிணறுகள் சுமார் 80 அடி ஆழம் வரைதான் அமைந்துள்ளன. இந்த கல்குவாரிக்கு 136 அடி வெட்டியெடுப்பதற்கு அனுமதி வழங்கினால்

அப்பகுதியில் கிணறுகள் இருக்குமா? என்றும் விவசாயிகள் எப்படி கால்நடைகளை வளர்த்து வாழ்வது என்பது தெரியவில்லை என கேள்வி எழுப்பினார். மேலும் குவாரிக்கு செல்லும் தடங்களில் தண்ணீர் தெளிப்பதாக திட்ட ஆலோசகர் கூறினார். அந்த தடங்களில் இங்கு வருகைபுரிந்துள்ள அரசு அதிகாரிகள் காரில் சென்று வாருங்கள், கார் என்ன நிலையில் இருக்கும் என்பதும் அந்த பகுதியில் வசிப்பவர்கள் எந்த அளவிற்கு பாதிக்கப்பட்டுள்ளார்கள் என்பதையும் அறியலாம். மேலும் அதிக எடை ஏற்றி செல்வதால் அப்பகுதியில் உள்ள இட்டேரி பாதை மற்றும் சாலை அனைத்தும் பழுந்தடைந்துவிட்டதாக கூறினார். மேலும் பிஏபி பாசன வாய்க்காலில் நிரந்தர கட்டுமான பாலம் இக் குவாரிக்கு தென்கிழக்கு மற்றும் கிழக்கு பகுதிகளில் உள்ளதால் இந்த கல்குவாரிக்கு அனுமதி வழங்க கூடாது என்று கருத்து தெரிவித்தார்.

2. திரு. நடராஜன், ஊத்துக்குளி

இந்த குவாரியை சுற்றி புல எண். 1280 மற்றும் 1274-ல் வீடுகளும், அந்த கல்குவாரிக்குள்ளேயே ஒரு வீடும். ஐஸ்வர்யா கார்டனில் ஒரு வீடும் இவை அனைத்தும் 300 மீட்டர் சுற்றளவிற்குள் இருப்பதால், இது சட்ட விதிமுறைகளுக்கு அப்பாற்பட்டு உள்ளது என்றும். மேலும், இரண்டு நிரந்தர கட்டுமான பாலங்கள் உள்ளதால் இந்த குவாரிக்கு அனுமதி வழங்க கூடாது என்றும் கூறினார்.

மேலும் இந்த கல்குவாரியினால் நீர், மற்றும் நிலம் மாசுபட்டு விவசாய நிலங்கள் பாதிக்கப்படுகிறது. இந்த கல்குவாரி உரிமையாளர்கள் கூறியவாறு நடந்து கொள்வதில்லை. நாணல் வெடி வெடிப்பதில்லை. சாலைகளில் தண்ணீர் தெளிப்பதில்லை. பஞ்சாயத்து சாலையில் பத்து டண்ணிற்கு மேல் ஓட்டக்கூடாது என்று விதிமுறை இருக்கும் பொழுது 80 டன், 90 டன் என்று லாரிகளில் அதிகபாரம் எடுத்துச் செல்கிறார்கள். இதனால் 1 கிலோ மீட்டருக்கு 1 கோடி ரூபாய் செலவு செய்து எட்டு வருடத்திற்கு இருக்க வேண்டிய சாலை மூன்று மாதத்திற்குள் பழுதடைந்துவிடுகிறது. அந்த சாலைகளில் போக்குவரத்திற்கு இடையூறு ஏற்படுகிறது. இவ்வாறு சட்டத்திற்கு உட்பட்டு யாரும் நடப்பதில்லை. விவசாயத்திற்கு பாதிப்புகள் ஏற்படுவதால் இந்த கல்குவாரிக்கு அனுமதி கொடுக்கக் கூடாது என்று கூறினார்.

3.திரு. சோமசுந்தரம், சேடர்பாளையம், ஊத்துக்குளி.

இப்பகுதியில் நான்கு லாரி வைத்து தொழில் நடத்திக் கொண்டிருக்கிறேன். இந்த குவாரியில் நான் கல் எடுத்து விநியோகம் செய்து கொண்டு வருகிறேன். சரஸ்வதி கல்குவாரி உரிமையாளர் சொல்கின்ற பிரச்சனைகளை அனைத்தையும் தீர்த்துவைப்பதுடன் பாதுகாப்பாக வெடிப்பதற்கு அறிவுறுத்தியும், சரஸ்வதி கல்குவாரி

உரிமையாளர் பாதுகாப்பான முறையில் குவாரி தொழில் செய்வார்கள் என்ற நம்பிக்கையில் இக்கல்குவாரி இயங்க ஆதரவு தெரிவிப்பதாக கூறினார்.

4. திரு. சதீஷ், சூழலியல் பாதுகாப்பு செயலாளர்

இப்பகுதி பொதுமக்களின் பிரச்சனைகளை உடனடியாக தீர்த்து வைக்க அரசாங்கம் இந்த ஊரினை தத்து எடுத்துக்கொண்டு, நிலையான வளர்ச்சி உருவாக்குவதற்கு அதிகமான நிதியை உடனடியாக வழங்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார். மேலும் மக்களுக்கு வேலை வாய்ப்பினை உருவாக்க வேண்டும் என்றும் இப்பகுதியில் உள்ளவர்களுக்கு நிரந்தர வீடுகள் கொடுக்க வேண்டும் என்றும் அரசாங்க உயர்நிலை அதிகாரிகளை கேட்டுக்கொண்டார்.

இந்த ஊர் சூழலில் மற்றும் பசுமையுடன் நிலையாக இருக்க இந்த கல்குவாரியை சுற்றிலும் மரங்கள் வளர்க்க வேண்டும் " மரம் வளருங்கள், நாட்டை காப்பாற்றுங்கள்" என்ற கருத்துடன் குவாரி உரிமையாளர்களுக்கு எவ்வித கட்டுப்பாட்டையும் விதிக்காமல் சூழலியல் அனுமதியை உடனடியாக வழங்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார்.

5.திரு. பூவேந்திரன், தொட்டிபாளையம்

இந்த கிரசரில் 2021–ல் இருந்து வேலை செய்து வருவதாகவும், இப்போது இந்த கிரசருக்கு அனுமதி கொடுப்பதினால், உள்ளூரில் இருக்கும் உள்கட்டமைப்புகள் வளர்ச்சி பெறும் என்றும் கல்குவாரியினை உரிய அனுமதி பெற்று முறையாக செய்து வருவதாகவும் கூறினார். எனவே இந்த கல்குவாரிக்கு அனுமதி வழங்குமாறு கேட்டுக்கொண்டார்.

6. திரு. சேகர், சாவடிபாளையம்

சாவடிப்பாளையத்தில் அரசு ஒப்பந்ததாரராக வேலை செய்து கொண்டிருக்கிறேன். கடந்த ஆண்டு வரை எங்களுக்கு எம்.சாண்டு 2200 ரூபாய்க்கும், ஜல்லி 1600 ரூபாய்க்கும் கிடைத்தது. ஆனால், இப்பொழுது ஜல்லி 4000 ரூபாய்க்கும், எம்சாண்ட் 5000 ரூபாய்க்கும் விற்பனை செய்கின்றார்கள். மேலும் குவாரிகளில் கல் உடைப்பது என்பது சுரங்க திட்டத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள அளவிற்கு மாறியதால், கட்டுமான பொருட்கள் அனைத்தும் எளிதாக கிடைப்பதில்லை. அதனால் இந்த குவாரிக்கு அனுமதி வழங்கி கட்டுமான பொருட்கள் எளிதாக கிடைக்கவும், அப்பகுதியில் வளர்ச்சி பணிகள் தங்கு தடை இல்லாமல் நடப்பதற்கும் ஆவண செய்யுமாறு கேட்டுக்கொண்டார்.

7. **திரு. முகிலன், ஒருங்கிணைப்பாளர், தமிழ்நாடு சுற்றுச்சூழல் பாதுகாப்பு இயக்கம், சென்னிமலை**

திருப்பூர் மாவட்ட நிர்வாகமும், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியமும் இணைந்து நடத்துகின்ற காங்கேயம் வட்டம், சிவன்மலை கிராமத்தில், புல எண். 1284/2 (பகுதி) மற்றும் 1284/4–ல் திருமதி. சரஸ்வதி அவர்களின் கல்குவாரி 2.13.0 ஹெக்டர் கிட்டதட்ட 5 ¼ ஏக்கர் பரப்பளவில் அமைக்க இருக்கின்ற கல்குவாரிக்கான கருத்துக்கேட்பு கூட்டத்தினுடைய தலைவர் எங்களுடைய பேரன்பிற்குரிய தாராபுரம் கோட்டாட்சியர் அவர்களுக்கும், இந்தக் கூட்டத்தை முன்னிலை வகித்து நடத்திக் கொண்டுள்ள திருப்பூர் மாவட்ட வடக்கு மாசு கட்டுப்பாடு வாரிய சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் அவர்களுக்கும், மரியாதைக்குரிய காங்கயம் வட்டாட்சியருக்கும், மற்றும் பல்வேறு துறை சார்ந்த அதிகாரிகளுக்கும், பத்திரிக்கையாளர்களுக்கும், இங்கு இந்த மண்ணையும், ஊரையும் அழியாமல் பாதுகாக்க வேண்டும் என்பதற்காக வருகை புரிந்துள்ள உழவர் பெருங்குடி மக்களுக்கும், சமூக அக்கறை உள்ளவர்களுக்கும், விவசாய அமைப்பை சார்ந்தோர்களுக்கும், கல்குவாரி உரிமையாளர்களுக்கும், கல் குவாரி உரிமையாளர்களால் ஆந்திராவில் இருந்து அழைத்துவரப்பட்டவர்களுக்கும், இந்தப் பகுதியில் இருந்து அழைத்து வரப்பட்டவர்களுக்கும், அனைவருக்கும் வணக்கத்தை தெரிவித்துக் கொண்டார்.

இந்த கருத்துக் கேட்புக் கூட்டம் என்பது அரசினுடைய விதிகளின்படி இருக்கின்றதா? இந்த கல்குவாரி இயங்கினால் காற்று, மண், ஒலி மற்றும் பல்லுயிர் சூழல், சமூக பொருளாதார சூழல் ஆகியவற்றிற்கு பாதிப்புகள் ஏற்படும் மற்றும் அவற்றை எவ்வாறு சரிசெய்வார்கள் என்பது குறித்து திட்ட வடிவமைப்பாளர் காணொலி காட்சி வாயிலாக விளக்கினார். அதன்படி சட்ட விதிகளின் அடிப்படையில் இந்த குவாரி இயங்குகிறதா? என்பதை தெரிவிப்பதற்காக நாங்கள் வந்திருக்கின்றோம். இந்த சரஸ்வதி கல்குவாரியை பொறுத்தவரை புதிய கல்குவாரி அல்ல, ஏற்கனவே இந்த கல்குவாரி இயங்கி 2023ல் அனுமதி முடிந்த குவாரி. மீண்டும் அனுமதி கேட்டு வந்திருக்கிறார்கள் எனத் தெரிவித்தார்.

இந்த கல்குவாரி கிரிட்டிரியா அடிப்படையில் தமிழ்நாடு அரசினுடைய சிறுகனிம சலுகை விதிகள், 1959 என்ற சட்டத்தின் அடிப்படையில் உண்மையில் இருக்கிறதா? என்பதற்கான ஆவணங்களை நாங்கள் பரிசீலித்தோம். அது பேர் அதிர்ச்சியாக இருந்தது. காரணம் சிறுகனிம சலுகை விதிகள், விதி 36–ல் குடியிருப்புப் பகுதியில் இருந்து முந்நூறு மீட்டர் சுற்றளவிற்குள் குவாரிக்கு குத்தகை அனுமதி வழுங்கக் கூடாது என்று தெளிவாக ஆவணத்தில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

ஆனால், இந்த குவாரிக்காக திட்ட வடிவமைப்பாளர் அளித்துள்ள வரைவு திட்ட அறிக்கையின் பின்இணைப்பு பக்கம் எண்.76–ல் கொடுத்திருக்கக்கூடிய கிராம வரைபடத்தில் இந்த குவாரியில் இருந்து மேற்குப் பகுதியில் புல எண்.1280 –ல் ஒரு வீடு இருக்கிறது. இது வருவாய் துறை ஆவணங்களில் காட்டப்பட்டுள்ளது. அதேபோல் அதற்கு கீழ் புல எண்.1274–ல் ஒரு வீடு கிராம வரைபடத்தில் காட்டப்பட்டுள்ளது. அதேபோல் இந்த குவாரியினுடைய வடமேற்கு பகுதியில் புல எண்.1260–ல் ஒரு வீடு இருக்கிறது. அது இந்த புலவரைபடத்தில் காட்டப்படவில்லை. ஆனால், மரியாதைக்குரிய வட்டாட்சியர் புவனேஸ்வரி அவர்கள் 20/04/2023 நாளிட்ட அறிக்கையில் தி/ள். சரஸ்வதி குவாரி இயங்கி வருகின்ற புலத்திலிருந்து 240 மீட்டர் தூரத்தில் வடபுறமாக ஒரு தார்ஸ் வீடு இருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டுள்ளார்கள். அந்த தார்சு வீடு அங்கீகாரம் பெற்ற வீடா? இல்லையா? என்பதை அவர்கள் குறிப்பிடவில்லை என்று கூறினார்.

மேலும், 1979 லிருந்து 1985 வரை தயாரிக்கப்பட்ட யு.டீ.ஆர் கிராம வரைபடத்தில் காட்டப்படவில்லை. ஆகையால் இந்த தார்சு வீடு அதற்கு பின்னால் கட்டப்பட்ட வீடு. மேலும், இந்த தார்சு வீடு அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீடா? இல்லையா? என்பதை எந்த அதிகாரிகளும் சான்றுகளால் தெரிவிக்கவில்லை. ஆனால் இதனுடைய வில்லங்கச் சான்றில் தெளிவாக குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். மேலும், தமிழ்நாடு மெர்கண்டைல் வங்கி, காங்கேயம் கிளையில் இருந்து அந்த புல எண்.1260/1–ல் 5.28 ஏக்கரில் உள்ள வீடு மற்றும் விவசாய நிலத்தின் மேல் ஒன்றரை கோடி ரூபாய் கடன் வாங்கியிருக்கிறார்கள். அது ஆவண எண்.2201/2023, ஆவண எண்.5630/2022 உட்பட பல ஆவணங்களில் காட்டப்பட்டுள்ளது. இது இணையத்தில் இருந்து நேற்று மாலை பதிவிறக்கம் செய்த அரசினுடைய ஆவணம் ஆகும். எனவே, வங்கியில் ஒரு இடத்திற்கு கடன் கொடுக்கிறார்கள் என்றால், அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீடாக இருந்தால் மட்டும் தான் கடன் கொடுப்பார்கள். எனவே, இந்த ஐஸ்வர்யா கார்டன் என்ற வீடு என்பது அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீடு என்று தெரிவித்தார்.

அது மட்டுமல்ல, கணினி புல வரைப்படத்தில் இந்த குவாரி அமைகின்ற புல எண்.1284/2–ற்கு தென்மேற்கு பகுதியில் ஒரு வீடு இருப்பது காட்டப்பட்டுள்ளது. மேலும் வருவாய் துறை ஆவணங்களிலேயே 1280, 1274, 1284 ஆகிய மூன்று புலங்களிலும் வீடு இருப்பது காட்டப்பட்டுள்ளது. மேலும் அரசினுடைய பத்திரப்பதிவு துறையின் ஆவணத்தில் ஐஸ்வர்யா கார்டனில் காட்டப்பட்டிருக்கின்ற வீடு அங்கீரிகப்பட்ட வீடு என்ற அடிப்படையில் அந்த வீட்டிற்கு பெடரல் வங்கி கடன் கொடுத்துள்ளது. இப்படி அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீடுகள் இத்தனை உள்ளது. இப்பொழுது

குவாரி உரிமையாளர்கள் கூறலாம் இந்த வீடெல்லாம் 1979–ல் புல வரைபடம் வெளியிட்ட காலத்தில் உள்ள வீடு என்றும் தற்சமயம் நானே அந்த வீட்டு நிலத்தை வாங்கி, அந்த வீட்டை இடித்து விட்டேன் என்றும் இப்பொழுது அந்த இடத்திற்கு வந்து பாருங்கள் வீடு இல்லை. மேலும், வீடு இல்லாததை வீடு இருக்கிறது என்று கூறி குவாரி அமைக்க எவ்வாறு எதிர்ப்பு தெரிவிக்கலாம் என்று சிலர் தர்க்கத்திற்காக கூறலாம் என்று தெரிவித்தார்.

மேலும், தமிழக அரசின் நில அளவைத் துறையின் உதவி இயக்குனர், மாவட்ட நில அளவை அலுவலகம் ஈரோடு மற்றும் நாமக்கல் அவர்களிடமிருந்து தகவல் அறியும் உரிமை சட்டத்தில் கேட்டதில் என்ன கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்றால், யூ.டி.ஆர் மற்றும் நத்தம் நில அளவை புல வரைபட பதிவேடுகளில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள வீடுகள் சிதிலமடைந்து விட்டாலோ அல்லது இடிந்து விட்டாலோ எதுவாக இருந்தாலும் அது ஆரம்ப நிலையில் எவ்வாறு குறிப்பிடப்பட்டிருந்ததோ, அவ்வாறே ஆவணங்களில் பதிவு செய்ய வேண்டும். கல்குவாரி தொடர்பான தூர அளவீடு வரைபட அறிக்கையில் அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீடு, வீட்டுமனை, ஓடை, பாதை, ஆகியவற்றை கிராம வரைபடம், புல வரைபடம் மற்றும் அ பதிவேடு ஆகியவற்றை சரிபார்த்து வழங்க வேண்டும் எனத் தெரிவித்திருப்பதாக கூறினார்.

நில வகைப்பாட்டைப் பொறுத்தவரை அதற்கான நிர்வாக அதிகாரி கோட்டாட்சியர் அவர்கள் தான். ஒரு இடத்தில் வீடு அல்லது அங்கீரிக்கப்பட்ட வீடு இருக்கின்றது. அது காலப்போக்கில் சிதிலமடைந்து, இடிந்து விட்டாலும், அது அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீடு மற்றும் வீட்டுமனை என்று தான் கருதப்பட வேண்டும் என்று அரசினுடைய ஆவணங்கள் சொல்கிறது. இதன் அடிப்படையில் புல எண்.1284, 1280 மற்றும் 1274–ல் அமைந்துள்ள மூன்று வீடுகளும் சிதிலமடைந்து இருந்தாலும் கூட அந்த இடத்தில் மீண்டும் ரியல் எஸ்டேட் செய்வதற்காக வீட்டுமனைகளாக பிரிக்கப்பட்டிருந்தாலும் கூட அந்த இடம் எந்தக் காலத்திலும் மாறாது. அது முழுக்க முழுக்க அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீடு, வீட்டு மனைதான் என்ற அடிப்படையில் முந்நூறு மீட்டருக்குள் புல எண்.1284, 1280, 1274 ஆகிய இடத்தில் வீடு இருக்கின்றது என்பது கிராம வரைபடத்திலும் மற்றும் புல எண்.1260/1ல் நகர் ஊரமைப்பு துறையால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட வங்கிக் கடன் வாங்கிய வீடும் இருக்கின்றது எனத் தெரிவித்தார்.

மேலும், இந்த வரைவு திட்ட அறிக்கையின் இணைப்பு புத்தகம் பக்கம் எண்.76–ஏ–ல் உள்ள ஆவணத்தை வழங்கிய கிராம நிர்வாக அலுவலர் மற்றும் சார் ஆய்வாளர், நில அளவை, காங்கயம் குவாரியினுடைய மையப்பகுதியிலிருந்து அளவீடு செய்து கொடுத்திருக்கிறார்கள். குவாரியின் வெளிமுனைப்பகுதியில்

இருந்து தான் அளவீடு செய்ய வேண்டும். ஆனால் அவர்கள் மையப்பகுதியில் இருந்து அளவீடு செய்திருக்கிறார்கள். ஒரு பத்து ஏக்கர் குவாரியை மையப்பகுதியில் இருந்து அளவீடு செய்தால் அதன் தூரம் குவாரிக்குள்ளேயே முடிந்து விடும். ஆனால் அரசினுடைய சிறுகனிம சலுகை விதிகளில் தூர அளவீடு செய்யும் போது குவாரியினுடைய அகழ்வு பகுதியின் வெளிமுனைப் பகுதியில் இருந்துதான் அளவீடு செய்யப்பட வேண்டும் மையப்பகுதியில் இருந்து அல்ல என்று தெளிவாக தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது என்று கூறினார்.

ஆனால், நில அளவை ஆய்வாளரும் கிராம நிர்வாக அலுவலரும் சேர்ந்து போலி ஆவணம், மோசடி ஆவணத்தை தயாரித்து கொடுத்து இருக்கிறார்கள். இந்த மாதிரி மோசடியான ஆவணத்தை தயாரித்துக் கொடுத்ததற்காக, நாங்கள் புகார் கொடுத்து குட்டப்பாளையம் கிராம நிர்வாக அலுவலர் தமிழ்ச்செல்வி அவர்கள் என் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டாம், நான் தெரியாமல் செய்துவிட்டேன் என்று மன்னிப்பு கேட்டு கடிதம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இப்பொழுது இந்த கிராம நிர்வாக அலுவலரும் ஆவண மோசடி செய்திருக்கிறார். இந்த அடிப்படையில், இதனுடைய வெளி முனைப்பகுதியில் இருந்து தூர அளவீடு செய்தால் புல எண்.1277–ல் ஒரு அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீடும், 1276–ல் ஒரு அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீடும் இருப்பது உறுதியாகிறது. எனவே, இத்தனை வீடுகள் இங்கு இருப்பதால் இந்த குவாரிக்கு சட்டப்படி அனுமதி கொடுக்க முடியாது எனத் தெரிவித்தார்.

அது மட்டுமல்லாமல் குவாரியிலிருந்து 300 மீட்டர் சுற்றளவுக்கு எந்தவித தற்காலிக தொழிலாளர் குடியிருப்போ, நிரந்தர தொழிலாளர் குடியிருப்போ இருக்கக்கூடாது. நமது மாவட்டத்தினுடைய துணை இயக்குனர், கனிமம் சசிகுமார் அவர்கள் பல குவாரியினுடைய அனுமதி கேட்டதில் 300 மீட்டர் சுற்றளவிற்குள் அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீடு மட்டுமல்ல, அங்கீகரிக்கப்படாத தற்காலிக மற்றும் நிரந்தர தொழிலாளர் குடியிருப்பு இருக்கக் கூடாது என சொல்லி இருக்கிறார்கள். காரணம் என்னவென்றால் வெடிவைக்கப்படும் பொழுது பல பாதிப்புகள் ஏற்பட்டு உயிரிழப்புகள் ஏற்படும். கடந்த ஆண்டு 2024 மே 1–ம் தேதி அன்று விருதுநகர் மாவட்டத்தில், காரியாபட்டி அருகில் ஆவியூரில் இருக்கக்கூடிய அந்த கல்குவாரி வெடி சம்பவம் நடந்த பொழுது, 3 கிலோமீட்டர் தூரத்திற்கு பாதிக்கப்பட்டு 6–க்கும் மேற்பட்டோர்கள் இறந்தார்கள் என்பது உண்மை. ஆகவே தொழிலாளர் குடியிருப்பு 300 மீட்டர் சுற்றளவில் இருக்கக் கூடாது என்பது அடிப்படையான விதியாகும். மேலும், இந்த குவாரி புலத்தினுடைய மேற்கு புறப்பகுதியில் 88–வது மீட்டரில் தொழிலாளர் குடியிருப்பு இருக்கிறது. இது அட்சரேகை தீர்க்கரேகை அடிப்படையில் அவர்கள் கொடுத்த ஆவணங்களில் காட்டப்பட்டுள்ளது எனத் தெரிவித்தார்.

அதுமட்டுமல்லாமல் நமது பகுதியில் பணியாற்றிய வட்டாட்சியர் புவனேஸ்வரி அவர்கள் கொடுத்திருப்பதில், இந்த குவாரி புலத்திலிருந்து வடபுறமாக 240-வது மீட்டரில் ஒரு தார்சு வீடும், தென்புறமாக 275-வது மீட்டரில் ஒரு தார்சு வீடும் இருக்கிறது என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இது இணைப்புப் புத்தகம் பக்கம் எண் 110-ஏல் இருக்கிறது. ஆனால் அது அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீடா? இல்லையா? என தெரிவிக்கவில்லை. ஒரு வீடு அங்கீரிக்கப்பட்ட வீடு தான் என்பதற்கான ஆவணத்தை கொடுத்துள்ளோம். இன்னொரு வீடு இந்த கிராமத்திற்கு தென்புறமாக இருக்கக்கூடிய வடசின்னாரிபாளையம் கிராமத்தை சேர்ந்த வீடு அதற்கான ஆவணத்தை எங்களால் கொண்டு வர முடியவில்லை அது அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீடா இல்லையா என்பது குறித்த ஆவணத்தை பிறகு சமர்ப்பிப்பதாக தெரிவித்தார். ஆகையால் 300 மீட்டர் சுற்றளவில் இத்தனை வீடுகள் உள்ளன. தற்காலிக நிரந்தர தொழிலாளர் குடியிருப்புகள் மற்றும் பல நிரந்தர குடியிருப்புகள் இருப்பதால் இந்த குவாரிக்கு சட்டப்படி அனுமதி கொடுக்க முடியாது எனக் கூறினார்.

அது மட்டும் அல்லாமல் கூகுள் படங்களில் இவர்கள் கொடுத்துள்ள அட்சரேகை தீர்க்கரேகை அடிப்படையில் என்னென்ன வீடுகள் இருக்கிறது என பார்த்த பொழுது, குவாரியினுடைய வடக்குப் பகுதியில் 244.47-வது மீட்டரில் ஒரு வீடு இருப்பது கூகுள் படங்களில் காட்டப்பட்டுள்ளது. அதேபோல் குவாரியினுடைய வெளிமுனைப் பகுதியில் இருந்து வடமேற்கு பகுதியில் 253-வது மீட்டரில் தார்சு வீடு இருப்பதும், குவாரியினுடைய மேற்கு புறப்பகுதியில் 280 வது மீட்டரில் தொழிலாளர் குடியிருப்புகள் இருப்பதும் அதேபோல் 214வது மீட்டரில் வடமேற்கு பகுதியில் கட்டிடங்கள் இருப்பதும் மற்றும் தென்புற பகுதியில் 266 மீட்டரில் வீடு இருப்பதும் கூகுள் படங்களில் காட்டப்பட்டிருக்கிறது. அதேபோல் குவாரியினுடைய 143வது மீட்டரில் கிழக்கு புறப்பகுதியில் வீடு இருப்பது ஆவணங்களில் காட்டப்பட்டு இருக்கிறது. வீடு, தற்காலிக வீடு, கூகுள் படங்களில் இருக்கக்கூடிய வீடு, அதேபோல் டிடிசிபி அங்கீகாரம் பெற்ற வீடு, இது போன்ற வீடு தொடர்பான ஆவணங்களை சுட்டி காட்டியுள்ளோம். எனவே, இத்தனை ஆவணங்களிலும், கூகுளில் அட்சரேகை, தீர்க்கரேகை அடிப்படையிலும் கிட்டத்தட்ட எட்டுக்கும் மேற்பட்ட வீடுகள் இருப்பது கூகுளின் இணையவழி படங்கள் மூலம் தெரியவருவதால், இந்த சரஸ்வதி கல்குவாரிக்கு சட்ட அடிப்படையில் அனுமதி கொடுக்க முடியாது. அனுமதி கொடுக்கவும் கூடாது எனக் கூறினார்.

அடுத்ததாக பாதை. பாதைக்கு 10 மீட்டர் இடைவெளி விட்டு பணி புரிய வேண்டும். தென்புற பகுதியில் புல எண். 1884/3ல் செல்லும் வண்டி பாதைக்கு 10 மீட்டர் இடைவெளி விட்டு பணி புரிய வேண்டும் என்று துணை இயக்குனர், திருப்பூர்

அவர்கள் 11.03.2024 நாளிட்ட கடிதத்தில் தெரிவித்திருக்கிறார். அந்த அடிப்படையில் இந்தப் பாதைக்கு 10 மீட்டர் இடைவெளி விட்டிருக்கிறதா? என்று புலவரைபடத்தை பார்த்தால் 10 மீட்டர் இடைவெளி விடப்படாமல் ஏற்கனவே குவாரி செயல்பட்டு இருக்கிறது. குவாரி முனைப் பகுதி வரை வெட்டியெடுத்து விட்டார்கள். எனவே பாதைக்கு பத்து மீட்டர் விடப்படாமல் விதிகளை மீறி இயங்கி இருக்கிறது. பட்டா நிலத்தில் இருந்தாலும் பத்து மீட்டர் இடைவெளி விடப்பட வேண்டும் என்று சொல்லி இருப்பதாக தெரிவித்தார்.

பொது தகவல் அலுவலர் மற்றும் உதவி ஆணையர், நில அளவை துறை என்ன கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்றால், வருவாய் துறை நிலை ஆணை எண். 26 பிரிவு 15ன் படி நிலவியல் பாதை மற்றும் நிலவியல் கால்வாய் என குறிப்பிடப்பட்டிருப்பினும், இவை பட்டா நிலத்தில் இருப்பினும், அவை அரசுக்கு சொந்தமாகும். இதில் ஆக்கிரமிப்பு ஏற்படுத்தப்பட்டிருப்பின் அதனை அகற்ற வட்டாட்சியருக்கு அதிகாரம் உண்டு என்று தெளிவாக உத்தரவு இருக்கிறது. இந்த குவாரியைப் பொறுத்தவரை ஆக்கிரமிப்பு செய்திருக்கிறார்கள். இதில் ஆக்கிரமிப்பு அகற்றக் கூடிய அதிகாரம் ஏற்கனவே வட்டாட்சியருக்கு இருந்தது, அரசாணை மூலம் 2022–ல் அரசாணை எண். 64ன்படி பாதை, ஓடை ஆக்கிரமிப்பை அகற்றுகின்ற அதிகாரம் கோட்டாட்சியருக்கு மாற்றப்பட்டு இருக்கிறது. இந்த சரஸ்வதி குவாரி தென்புறப்புலத்தில் பாதையை ஆக்கிரமிப்பு செய்திருக்கிறார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டை உங்கள் முன் ஆதாரமாக வைக்கிறோம். இந்த ஆக்கிரமிப்பை அகற்றி தர வேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொள்கிறோம். அந்தப் பாதையில் அவர்கள் சட்ட விரோதமாக கனிமங்கள் வெட்டியெடுத்து இருந்தால், அதன் மீது உரிய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கையையும் உங்கள் முன்னால் வைத்துக் கொள்கிறோம். எனவே இந்த குவாரியை பொறுத்தவரை வீடு இருக்கிறது, அதேபோல் பாதைக்கு பத்து மீட்டர் இடைவெளி விடவில்லை என்று கூறினார்.

அதற்கு அடுத்தபடியாக மின்பாதை. இந்த குவாரியினுடைய மேற்கு புறப்பகுதியில் தாழ்வழுத்த மின்கம்பி பாதையும் மற்றும் மின்மாற்றியும் இருக்கிறது. இது தொடர்பாக எந்த விதமான நிபந்தனைகளையும் மரியாதைக்குரிய கனிம துறை அவர்களது அறிக்கையில் கொடுக்கவில்லை. ஆனால் நாங்கள் ஏற்கனவே இந்த குவாரி தொடர்பான புகார் கொடுத்ததன் அடிப்படையில், மரியாதைக்குரிய வட்டாட்சியர் புவனேஸ்வரி அவர்கள் தெளிவாக கொடுத்திருக்கிறார். இந்த குவாரிக்கு மேற்கு புறப்பகுதியில் 68 மீட்டரில் மின்கம்பிப் பாதை மற்றும் மின்மாற்றி இருக்கிறது என்று கூறி இருக்கிறார்கள். ஆனால் இந்த குவாரியினுடைய வடக்குமுனையில் இருந்து மேற்கு பகுதியில் 68 மீட்டரில் அமைந்துள்ளது என்பது

சரிதான். ஆனால், தெற்குமுனைப் பகுதியில் இருந்து குவாரியின் மேற்கு பகுதியில் 33 மீட்டரில் மின் கம்பி பாதை செல்கிறது. இது குவாரிக்கு செல்லக்கூடிய வண்டிப் பாதை புல எண்.1281, 1282–ற்கு கிழக்குப் பகுதியில் செல்கிறது. எனவே, தென்புற பகுதியில் 33 மீட்டரில் செல்லக்கூடிய மின்சார கம்பிப் பாதையை அவர்கள் 68 மீட்டர் என கொடுத்திருப்பதாகத் தெரிவித்தார்.

தொழிலாளர் குடியிருப்பிற்கு அருகில் மின்மாற்றியும், மின்கம்பிப் பாதையும் 68 மீட்டரில் உள்ளது எனக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் உண்மையில் இது 33 மீட்டரில் உள்ளது, மற்றுமொரு இடத்தில் அது 43 மீட்டராக இருக்கிறது என்பதை ஆதாரப்பூர்வமாக சமர்ப்பிக்கிறோம். வீடு மற்றும் தற்காலிக குடியிருப்பு இருக்கிறது, கூகுள் படங்களில் காட்டப்பட்ட வீடு இருக்கிறது, மின்சார கம்பி பாதை இருக்கிறது, வண்டி பாதைக்கு அரசினுடைய விதிகளின் அடிப்படையில் பத்து மீட்டர் இடைவெளியும் இல்லை. எனவே, இந்த குவாரிக்கு சட்டப்படி அனுமதி கொடுக்க கூடாது என்று தெரிவித்தார்.

இது மட்டுமல்லாமல் குவாரியினுடைய 500 மீட்டர் சுற்றளவில் அரசினுடைய ஆழ்துளைக்கிணறு, மேல்நிலை நீர்த்தேக்க தொட்டி ஆகியவை இருக்கக் கூடாது என சிறு கனிம சலுகை விதிகள் புத்தகத்தில் விதி எண்.36–ல் தெளிவாக சொல்லி இருக்கிறார்கள். உள்ளாட்சி அமைப்புகள், மத்திய அல்லது மாநில அரசு நிறுவனங்கள், தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால் வாரியங்கள், ஏதாவது ஒன்றின் நீரேற்று அமைப்புகளின் நீர் வழங்கு ஏற்பாடு அமைந்துள்ள பகுதியில் இருந்து 300 மீட்டர் சுற்றளவுக்கு உட்பட்ட பகுதிகளில் சிறுகனிமங்கள் ஏதும் வெட்டி எடுக்கக் கூடாது என்று தெளிவாக குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஏனென்றால் வெடி வைக்கப்படும் பொழுது, 300 மீட்டருக்குள் இருக்கும் போர்வெல் பாதிக்கப்படும், அதற்குள் கல் விழுந்து லட்சக்கணக்கான ரூபாய் செலவு செய்யப்பட்ட போர்வெல்லில் இருந்து தண்ணீர் எடுக்க முடியாமல் போய்விடும். மேல்நிலைத் தொட்டி அல்லது பாலம் இருந்தால் அது விரிசல் விழுந்து விடும். எனவே, பாலம், மேல்நிலை நீர்த்தேக்க தொட்டி மற்றும் போர்வெல் போன்றவையெல்லாம் 300 மீட்டருக்குள் இருக்கக் கூடாது என்று தெளிவாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்று கூறினார்.

இந்த குவாரி புலத்தில் 300 மீட்டர் சுற்றளவிற்குள் புல எண்.1287–ல் அதனுடைய தென்மேற்கு பகுதியில் 80 லட்சம் ரூபாய் செலவில் உள்ளாட்சி அமைப்புகளால் கிணறு வெட்டப்பட்டு இருக்கிறது. இங்கு இருப்பவர்கள் யாராவது மறுக்க முடியுமா? கிணறு இருக்கிறது. அரசால் போர்வெல்லும் போடப்பட்டிருக்கிறது. அது அரசு புறம்போக்கு நிலம். வண்டிப்பாதை என வருவாய் துறை ஆவணங்களில் காட்டப்பட்டு இருக்கிறது. புல எண்.1287–ல் கிணறு இருக்கிறது. கிணற்றிற்கு

இலட்சக்கணக்கான ரூபாய் செலவில் உட்பூச்சு செய்யப்பட்டுள்ளது. அதேபோல் போர்வெல் போடப்பட்டிருக்கிறது. அந்த இடத்தில் மின்சாரம் எடுப்பதற்காக இரண்டு மின் இணைப்பும் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. அப்பொழுது இந்த இடத்தில் குவாரி அமைக்கப்படுமேயானால் ராமபட்டினம் முதலான சுற்றியிருக்கும் பல கிராமத்தில் இருக்கக்கூடிய குடிநீர் ஆதாரம் அழிக்கப்பட்டு விடும். இவையெல்லாம் மறைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று தெரிவித்தார்.

அது போல எல்.பி.பி–னுடைய பூசப்பட்ட வாய்க்கால் குவாரியினுடைய வடபுறப்பகுதியிலும், தென்புறப் பகுதியிலும் செல்கிறது. சிறு கனிம சலுகை விதிகள் சட்டம் கொண்டு வந்தபோது புல எண்.1257–ல் உள்ள எந்த வாய்க்காலிலும் உட்பூச்சு செய்யப்பட்டிருக்கவில்லை. அதற்கு பின்னால் அரசினுடைய ஆவணங்களின்படி 300 மீட்டர் சுற்றளவிற்கு அரசினுடைய கட்டுமானங்கள் இருந்தால் குவாரி அமைக்கக் கூடாது என்று விதி ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது. வாய்க்கால் அனைத்தும் உட்பூச்சு செய்திருப்பதால் குவாரியில் வெடி வைத்தால் அந்த உட்பூச்சுகள் பாதிக்கப்படும். அது பல நூறு ஏக்கர் விவசாய நிலத்திற்கு நீர் கொண்டு செல்லக்கூடிய கிளை வாய்க்கால். அந்த வாய்க்காலில் செல்லக்கூடிய பாசனம் அழிக்கப்பட்டு விடும். எனவே இதற்கு அனுமதி கொடுக்கக் கூடாது என்று தெரிவித்தார்.

மேலும், எல்.பி.பி வாய்க்காலை கடப்பதற்காக புல எண்.1257–க்கு வடபுறம் புல எண்.1286–ல் அதாவது ஒரு பாலம் குவாரிக்கு வடகிழக்குப்பகுதியிலும் மற்றொரு பாலம், தென்கிழக்குப் பகுதியிலும் 300 மீட்டர் சுற்றளவிற்குள் உள்ளது. 150 மீட்டர் மறைத்து காட்டப்பட்டதிலேயே 300 மீட்டர் சுற்றளவிற்குள் இரண்டு பாலங்கள் இருக்கிறது. எனவே இந்த குவாரிக்கு சட்ட ரீதியான அனுமதியை அரசு வழங்கக் கூடாது என்று கேட்டுக் கொண்டார்.

அது மட்டுமல்லாமல் இந்த குவாரி உரிமையாளர் மற்றும் அவரின் நண்பர்கள் பேசினார்கள். இந்த குவாரி ஏற்கனவே சட்டப்படிதான் நடந்தது, இப்பொழுதும் சட்டப்படி நடக்கும். எனவே இந்த குவாரிக்கு தயவு செய்து அனுமதி கொடுங்கள். அவர் அனைத்து சட்டத்தையும் மதித்து நடப்பார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த குவாரி ஏற்கனவே 2023 நான்காவது மாதம் வரை இயங்கிய குவாரி. அந்தக் குவாரியைப் பற்றி மரியாதைக்குரிய தாராபுரம் கோட்டாட்சியர் திரு.குமரேசன் 09.03.2023–ல் ஒரு அறிக்கை கொடுக்கிறார். அவர் பல்வேறு திருட்டு வேலை செய்ததை நாங்கள் பிடித்துக் கொடுத்திருக்கிறோம். ஆனாலும் கூட இந்த அறிக்கையில், அவர் நேர்மையாக சரஸ்வதி கல்குவாரி அரசு அனுமதி பெற்றது, கற்களை ஒப்பந்த அடிப்படையில் உடைக்கும் தொழிலை செய்து வருவது

விசாரணையில் தெரிய வருகிறது என்று கொடுத்திருக்கிறார். அதாவது குவாரி உரிமையாளர் வேலை செய்யவில்லை குவாரியை குத்தகைக்கு விட்டிருக்கிறார்கள் என்று முகிலன் சொல்லவில்லை, தாராபுரம் கோட்டாட்சியர் அந்த குவாரியை பற்றி 09.03.2023–ல் அறிக்கை கொடுத்திருக்கிறார். ஏற்கனவே உங்களுக்கு உரிமம் கொடுத்து, உங்களால் நடத்த முடியாமல், குவாரியை குத்தகைக்கு கொடுத்து நடத்தினீர்கள் என்று நீதியரசர் அந்தஸ்தில் இருக்கக்கூடிய மரியாதைக்குரிய கோட்டாட்சியர் அறிக்கை கொடுத்திருக்கிறார். அப்படி இருக்கையில் ஏன் இந்த குவாரிக்கு உரிமம் கேட்டு வருகிறீர்கள். உங்களால் நடத்த முடியாமல் நீங்கள் வாங்கி, யாரோ ஒருவருக்கு குத்தகைக்கு விட்டு விடுகிறீர்கள் அவர் என்ன வேண்டுமானாலும் செய்வார், எப்படி வேண்டுமானாலும் வெடி வைப்பார், கேட்பதற்கு யார் இருக்கிறார்கள்?. எனவே, இந்த குவாரியை பொறுத்தவரை ஏற்கனவே குத்தகைக்கு கொடுத்து நடந்த குவாரி. எனவே இந்த குவாரிக்கு அனுமதி தரக்கூடாது என்று தெரிவித்தார்.

அது மட்டுமல்ல இந்த குவாரியை பொறுத்த வரைக்கும், தென்புற பகுதியில் 10 மீட்டரும், வடபுறப்பகுதி, மேற்கு புறப்பகுதி, கிழ புறப்பகுதியில் 7.5 மீட்டர் இடைவெளியும் விட்டு குவாரிப்பணியினை செய்வோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் இந்த புல வரைபடத்தைப் பாருங்கள். அவர்கள் எங்காவது இடைவெளி விட்டிருக்கிறார்களா? இது தொடர்பாக நாங்கள் பல புகார்கள் கொடுத்திருக்கிறோம். வடக்கு, கிழக்கு மற்றும் மேற்குப்புற பகுதியில் 7.5 மீட்டரும், தென்புறத்தில் இருந்து 10 மீட்டர் இடைவெளியும் விடப்பட வேண்டும் என்பது தான் அரசு கொடுத்திருக்கக்கூடிய விதி. ஆனால் மேற்குப் புறப்பகுதியை தவிர்த்து, வடக்கு, கிழக்கு, தெற்கு ஆகிய மூன்று பகுதிகளிலும் அளவுக்கு அதிகமாக கனிமங்களை வெட்டியெடுத்திருக்கிறார்கள் என்று கூறினார்.

சுரங்கத்திட்டத்தின் படி ஏற்கனவே இந்தக் குவாரி 172 மீட்டர் நீளமும், 97 மீட்டர் அகலமும், 17 மீட்டர் ஆழமும் வெட்டி எடுத்ததாக சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் அட்ச ரேகை, தீர்க்க ரேகை அடிப்படையில் பார்க்கும் போது, நீளத்தில் சரி, அகலத்தில் 97 மீட்டருக்கு பதிலாக 148 மீட்டர் வெட்டியெடுத்து விட்டார்கள். எனவே, இந்த குவாரி சட்டத்திற்கு புறம்பாக இயங்கியுள்ளது என்று புகார் அளித்தோம். அதற்கு, மரியாதைக்குரிய தாராபுரம் கோட்டாட்சியர் திரு. குமரேசன் அவர்கள் 2023 பிப்ரவரி மாதம் ந.க.எண்.52/2023–ல் குவாரி ஆழமாக வெட்டியெடுக்கப்பட்டதாகவும், அதிகப்படியாக வெட்டியெடுத்ததாக புகார் மனு அளித்ததற்கு, கனிமவளத்துறைக்கு அளவீடு செய்து, அறிக்கை சமர்ப்பிக்கும்படி தகவல் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது என்று பதில் கடிதம் கொடுத்துள்ளார்கள். ஆனால்,

அதிலிருந்து 30 மாதம் ஆகியும் இன்று வரை அதிகமாக வெட்டியெடுத்ததைப் பற்றி எந்த விதமான அறிக்கையும் வழங்கப்படவில்லை என்பதை மாவட்ட நிர்வாகத்திற்கு தெரிவித்துக் கொள்கிறோம். அதற்கு பிறகு, மரியாதைக்குரிய மயில்சாமி அவர்கள் வட்டாட்சியராக இருந்த போது, 03.10.2023–ல் இறுதிக் குழிப் பரிணாமத்தைவிட அதிகப்படியான நீளம், அகலம் மற்றும் ஆழம் உடைப்பதாக முகிலன் மற்றும் சிவசாமி என்பவர் மாவட்ட ஆட்சியரின் பொதுமக்கள் குறை தீர்க்கும் கூட்டத்தில் புகார் மனு அளித்ததன் தொடர்பாக, மூ.மு.2605/2023 நாள்.03.10.2023–ல் அறிக்கை அனுப்பக் கோரி தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது என்று மட்டும் தகவல் கொடுத்திருக்கிறார். ஆனால், இன்று வரை அந்த அறிக்கை வரப்பெறவில்லை. இவரும் பல்வேறு விதமான ஊழல் முறைகேட்டில் ஈடுபட்டுள்ளார் என்பதை நாங்கள் ஆதாரப்பூர்வமாக கொடுத்துள்ளோம். எனவே, இவ்வாறு ஆதாரப்பூர்வமாக புகார் அளித்தும் அதிகாரிகள் பணத்தை வாங்கிக் கொண்டு 30 நாளில் நடவடிக்கை எடுக்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் 3 வருடம் கடந்த பின்பும் நடவடிக்கை இல்லாத அவல நிலை உள்ளது என்பதை தற்போதைய கோட்டாட்சியர் மற்றும் வட்டாட்சியருக்கு தெரிவித்துக் கொள்கிறோம் என்று கூறினார்.

மேலும், 25.07.2025–ல் நடந்த வேளாண் குறை தீர்க்கும் நாள் கூட்டத்திலும் இது தொடர்பான புகாரைக் கொடுத்திருக்கிறோம். ஆனால் இதன் மீது வட்டாட்சியர் இதுவரை பதில் ஏதும் கொடுக்கவில்லை. கீரனூரில் மட்டும் இரண்டு குவாரிக்கு பதில் வந்திருக்கிறது. மற்ற குவாரிகளுக்கு வரவில்லை. மனு வட்டாட்சியருக்கு மட்டும் அல்ல, கோட்டாட்சியர் மற்றும் கனிம வளத்துறைக்கும் அனுப்பியுள்ளோம். இதுவரை பதில் வராமல் உள்ளது. எனவே, இவர்கள் அதிகப்படியாக வெட்டியெடுத்ததன் மீது உரிய நடவடிக்கையை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டார்.

அதுமட்டுமல்லாமல், இந்த குவாரியெல்லாம் இயங்குவதால் தான் எம்.சாண்ட் குறைவான விலைக்கு கிடைக்கிறது என்று நண்பர் ஒருவர் கூறினார். இது தொடர்பாக தமிழ்நாட்டின் முதலமைச்சர் மரியாதைக்குரிய மு.க. ஸ்டாலின் அவர்கள் 2017 நவம்பர் 22–ல் எங்களுடைய நேரடி ஆலோசனையைப் பெற்று, அவர் முகநூல் பதிவில் செய்த பதிவு இது. அப்போது அவர் எதிர் கட்சித் தலைவர். அந்தப் பதிவில் தமிழகத்திலுள்ள இயற்கை வளங்கள் பறிபோவதை தடுக்கும் வகையில், வெளிநாட்டில் இருந்து இறக்குமதி செய்யப்படும் மணல் விற்பனையை அனுமதிக்க குதிரை பேர எடப்பாடி அரசு மறுப்பது ஏன் என்ற கேள்விக்கு எந்த பதிலும் இல்லையென்று ஆங்கிலத்திலும், தமிழிலும் அவர் முகநூலில் எழுதியிருக்கிறார். இதே காலத்தில் தமிழ்நாடு அரசு 2017 டிசம்பரில் இருந்து 2022 தி.மு.க. அரசு

பதவியேற்ற ஜீலை மாதம் வரை ஐந்து அரசாணைகள் போடப்பட்டிருக்கிறது. அது வெளிநாட்டு இயற்கை ஆற்று மணலை மாதம் 5 இலட்சம் மெட்ரிக் டன் இறக்குமதி செய்வோம் என்ற பொதுப்பணித்துறை மற்றும் நீர்வளத்துறையின் அரசாணை ஆகும். அப்போது அரசு உத்தரவு மட்டும் போட்டுவிட்டு, அதனை நடைமுறைப் படுத்தவில்லை. எனவே, உங்களது கோரிக்கை நியாயமானது மணல் லாரி உரிமையாளர்கள் எல்லாம் பிழைக்க வேண்டும். எங்களுடைய கோரிக்கையும் அதுதான். மேலும், இப்பொழுது வாங்கக்கூடிய மணல், தரம் இல்லையென்று அனைவருக்கும் தெரியும். ஏனென்றால், இந்த எம்.சாண்டின் தரத்தை ஆய்வு செய்வதற்கு நமது ஊரில் ஏதாவது ஆய்வுக் கூடம் இருக்கிறதா? கிடையாது. ஆய்வுக் கூடமே இல்லாத போது இந்த மணலின் தரத்தை எவ்வாறு கண்டறிவது எனத் தெரிவித்தார்.

சென்னிமலையில், ஒரு எம்.சாண்ட் உரிமையாளர் என்னிடம் சொல்கிறார். தான் 30 சதவீத கழிவை தான் கலக்கிறேன், பக்கத்தில் இருப்பவர் மணலுடன் சேர்த்து 50 சதவீதம் கழிவைக் கலக்கிறார் என்று எம்.சாண்ட் உரிமையாளரே சொல்கிறார். ஏழைகள் கட்டும் வீட்டில் இருந்து, அரசு கட்டிடம் வரைக்கும் கலப்படம் செய்த மணலையே பயன்படுத்துகிறோம். எம்.சாண்ட் மற்றும் குவாரி உரிமையாளரை எல்லாம் இப்போது எடை இயந்திரம் அமைக்கும்படி சொல்லி இருக்கிறார்கள். இரத்தம் பரிசோதிப்பதற்கு நிறைய தனியார் ஆய்வுக் கூடம் இருக்கிறது. எனவே, தயவு செய்து நீங்களே எம்.சாண்டை ஆய்வு செய்வதற்கு ஒரு ஆய்வுக்கூடம் அமையுங்கள். நாங்கள் மட்டும் சொல்லவில்லை. கட்டிட பொறியாளர் சங்கத்தினரும் சென்ற இரண்டு மாதத்திற்கு முன் அனைத்துக் குவாரியையும் அரசே ஏற்று நடத்த வேண்டும் என்று ஒரு போராட்டம் செய்தார்கள். ஏனென்றால், கிடைக்கக் கூடிய செயற்கை கல் மற்றும் மணல் தரமானதாக இல்லை. இங்கிருக்கும் அனைவருக்கும் சொல்கிறேன். நீங்கள் கட்டுகிற வீடு 80 வருடம் இருக்க வேண்டும். ஆனால், 30 வருடத்திற்கு மேல் இருந்தது என்றால், அது இறைவன் கொடுத்த வரம். எங்களுக்கு இறைவன் மேல் பெரிதாக நம்பிக்கை இல்லை. ஆனால் அது இறைவன் கொடுத்த வரம் தான் என்று கூறினார்.

இங்கு ஆர்.பி.பி. புளூ மெட்டல் 20,000 டி.டி.எஸ் உப்புத் தண்ணீரை கொண்டு எம்.சாண்ட்டை உற்பத்தி செய்கிறார்கள். அதே போல், ஆண்டவர் புளூ மெட்டல் கொடுமணலுக்கு அருகில், சர்க்கார் கத்தாங்கன்னியில் எம்.சாண்ட்டினை நொய்யல் ஆற்றுத் தண்ணீரை வைத்து தயாரிக்கிறார்கள். இவர்கள் அரசின் கான்டிராக்டராகவும் இருக்கிறார்கள். எனவே, இதற்கான மாற்றாக அடிக்கடி நில அதிர்வு ஏற்படும் தென்கிழக்கு ஆசிய நாடுகளிலிருந்து மணலை இலவசமாக

எடுத்துக் கொள்ளச் சொல்கிறார்கள். நம்முடைய எண்ணூர், காமராஜர், மற்றும் வ.ஊ.சி துறைமுகத்தில் ஒரு டன் மணல் 1,000 ரூபாய்க்கு இறக்குமதி செய்து கொடுப்பதற்கு நூற்றுக் கணக்கான நிறுவனங்கள் தயாராக இருக்கிறது. எனவே, வெளிநாட்டு இயற்கை ஆற்று மணலை அரசு இறக்குமதி செய்ய வேண்டும். ஏற்கனவே சிவன்மலை பகுதியில் மூன்று முறை நிலநடுக்கம் வந்து விட்டது. அதுமட்டுமல்ல, சென்ற ஆண்டு, நம்முடைய நல்லூரில் தொடங்கி அரவக்குறிச்சி வரை நில அதிர்வு ஏற்பட்டது. இப்படியான அபாயகரமான பகுதியில்தான் நாம் இருந்து கொண்டிருக்கிறோம். சிவன்மலையில் கடந்த 3 ஆண்டுகளில் 4 முறை நில அதிர்வு ஏற்பட்டுள்ளது. இதனை நாங்கள் சொல்லவில்லை. அரசினுடைய ஆவணங்கள் சொல்கிறது. நாம் தொழில் செய்கிறோம். ஆனால் எதிர்காலத் தலைமுறை எங்கு போகும். எங்கும் வாழ முடியாத நிலைமை ஏற்படும். எனவே, நில அதிர்வு ஏற்படக்கூடிய இந்தப் பகுதியில், குவாரிகள் அமைக்க அனுமதி வழங்கக் கூடாது என்று மாவட்ட நிர்வாகத்தை கேட்டுக் கொண்டார்.

அதுமட்டுமல்ல இந்தக் குவாரியினுடைய கிழக்கு, மேற்கு, வடக்கு மற்றும் தெற்கு ஆகிய நான்கு பகுதிகளிலும் அரசினுடைய வண்டிப்பாதைகள் இருக்கிறது. இது அவர்கள் கொடுத்திருக்கக் கூடிய கூட்டு வரைபடத்தில் காட்டப்பட்டுள்ளது. இந்த நான்கு வண்டிப் பாதைகளும் இப்போது தார்சாலைகளாக உள்ளன. இந்த தார் சாலைகளில் 10 டன் எடை மட்டும் தான் கொண்டு செல்ல வேண்டும் என்று உச்ச நீதிமன்றம் சொல்லியிருக்கிறது. உச்ச நீதிமன்றம் ரிட் மனு எண்.133/2003 மற்றும் நீதிமன்ற அவமதிப்பு வழக்கு எண்.2026 இந்த இரண்டிலும் 10 டன்னுக்கு மேல் கொண்டு சென்றால், முதல் டன்னிற்கு 20,000 ரூபாய் அபராதமும் அதற்கு அடுத்த ஒவ்வொரு டன்களுக்கும் 2,000 ரூபாய் வீதம் அபராதமும் விதிக்கப்படும் என்று அனைத்து போக்குவரத்து துறையிலும் அறிவிப்பு பலகை வைத்துள்ளார்கள் என்று கூறினார்.

அரசுவிதிகளின் படி கிராமப்புற சாலைகளில் 10 டன் எடைதான் கொண்டு செல்ல வேண்டும். அதேபோல் 6 கனமீட்டர் வீதம் தினசரி 18 லோடு கல் கொண்டு செல்லவதாக சொல்லி இருக்கிறார்கள். 1 யூனிட் என்பது 3 கன மீட்டர் அதேபோல் 1 கனமீட்டர் எம்–சாண்ட் அல்லது ஜல்லியாக இருந்தால் 3 டன் ஆகும். எனவே 3 கன மீட்டர் எம்–சாண்ட் அல்லது ஜல்லி என்பது 9 டன் எடையாகும், வாகன எடை 1 டன் சேர்த்து மொத்தம் 10 டன் ஆகும். எனவே 1 யூனிட் எடுத்துச் சொல்லக்கூடிய டிராக்டர் அளவு மட்டுந்தான் இந்த குவாரியை சுற்றியுள்ள சாலைகளில் கொண்டு செல்லலாம். அதற்கு அதிகமாக எம்–சாண்ட்களோ அல்லது ஜல்லிகளோ எடுத்து செல்ல வேண்டுமானால் விமானத்தை கொண்டு எடுத்து செல்லலாம். ஆனால் இது

முழுவதுமாக பஞ்சாயத்து சாலையாக இருப்பதினால் தரைவழியாக கொண்டு செல்ல முடியாது என்று கூறினார்.

மேலும், இலட்சக்கணக்கான ரூபாய் செலவு செய்து போடப்பட்ட பஞ்சாயத்து சாலைகளில் 10 டன் தான் கொண்டு செல்ல வேண்டும் என்று கூறி அறிக்கை கொடுக்கப்பட்டு, அந்த அறிக்கைக்காக தொடர்ந்து பல போராட்டங்கள் நடத்தினோம். சென்னிமலை வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர் மற்றும் காங்கயம் வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர் இதுகுறித்து அறிவிப்பு பலகை வைத்துள்ளார்கள். குட்டப்பாளையத்தில் அறிவிப்பு பலகை வைத்துள்ளனர். அதே போல் சென்னிமலையில் பேருந்து நிலையத்தின் நேர் எதிர் பாதையில் அறிவிப்பு பலகை வைத்திருக்கிறார்கள். இவ்வாறு பல இடங்களில் கிராம பஞ்சாயத்து சாலைகளில் 10 டன்னுக்கு மேல் கொண்டு செல்லக் கூடாது என்று அறிவிப்பு பலகைகள் வைத்துள்ளனர். ஆனால் இராமபட்டினத்தைச் சுற்றி மட்டும் எந்த விதியும் கிடையாது. இங்கு இந்த குவாரி மட்டுமல்ல, ஏற்கனவே சுப்பிரமணியம் குவாரி, ஜெயசக்தி குவாரி, மருதாச்சலம் குவாரி மற்றும் எம்.சாண்ட் ஆலைகள் இவ்வாறான பல குவாரிகள் உள்ளன. இவர்கள் அனைவரும் 60 டன், 70 டன் வரைக்கும் எடுத்து செல்கிறார்கள். ஐந்து வயது குழந்தை மீது பூனை ஏறி விளையாடினால் பரவாயில்லை, யானை ஏறி விளையாடினால் என்னவாகும். அதுபோல், இந்தச் சாலைகள் எல்லாம் 8 வருடங்கள் இருக்க வேண்டும். ஆனால் கல்குவாரிகள் இயங்கக் கூடிய பகுதியில் போடக்கூடிய பஞ்சாயத்து சாலையும், மாநில நெடுஞ்சாலை, எம்.டி.ஆர் என்று சொல்லக்கூடிய மாநில நெடுஞ்சாலைகளை இணைக்கக்கூடிய மேஜர் டிஸ்ட்ரிக் ரோடு, ஓ.டி.ஆர் சாலைகள், தேசிய நெடுஞ்சாலைகள் அனைத்துமே போடப்பட்ட 3 முதல் 6 மாதங்கள் அதிகபட்சம் 2 வருடத்திற்குள் முழுவதும் அழிந்து போய்விடுகின்றது என்பது தான் உண்மை. இந்த குவாரி 5 வருடம் இயங்கினால், 5 லட்சம் ரூபாய் கிடைக்கும் என்று திட்ட வடிவமைப்பாளர் கூறினார். 1 கிலோ மீட்டர் ரோடு போடுவதற்கு எவ்வளவு செலவு ஆகிறது என்று தெரியுமா?. பஞ்சாயத்து சாலைக்கு 50 இலட்சம் முதல் 1 கோடி வரை செலவு செய்கிறார்கள். இதே தேசிய நெடுஞ்சாலைகளாக இருந்தால் 5 கோடியில் இருந்து 250 கோடி ரூபாய் வரைக்கும் செலவு செய்கிறார்கள் இது மக்களின் வரிப்பணம் எனத் தெரிவித்தார்.

மக்களுடைய வரிப்பணம் எங்கிருந்தோ வந்த ஒரு குவாரி உரிமையாளர், கொள்ளையடிப்பதற்காக அழிக்கப்படுகிறது என்று சொன்னால் இது எந்த விதத்தில் நியாயம். இது தொடர்பாக மரியாதைக்குரிய வட்டார போக்குவரத்து அலுவலர், காங்கயம் அவர்கள் ஒரு அறிக்கை கொடுத்துள்ளார்கள். அந்த அறிக்கையில் அவர்கள் கண்காணித்ததில் ஒரு வருடத்தில் ஒரு வண்டியை பிடித்து நடவடிக்கை

எடுக்கப்பட்டுள்ளதாக தெரிவித்தார். நான்கு குவாரிகள், கிரஷர்கள் மற்றும் எம்–சாண்ட் ஆலைகள் உள்ளன. குறைந்த பட்சம் 200 நடை எடுக்கப்படுகிறது. ஆனால் எனக்கு தெரிந்து இந்த 5 வருடங்களுக்கும் சேர்த்தே ஒரு வண்டியை தான் பிடித்திருக்கிறார்கள். எனவே, இது உச்ச நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை மீறுகின்ற செயலாகும் எனவும் தெரிவித்தார்.

உச்சநீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை மதிக்காததன் காரணத்திற்காக அண்மையில் ஒரு டி.எஸ்.பி கைது செய்யப்பட்டார். நீதிமன்ற தீர்ப்பை மதிக்கவில்லையென்று மூத்த ஐ.ஏ.எஸ் அதிகாரி அவர்களுக்கு ஒரு வருட தண்டனையும் விதிக்கப்பட்டது அதுபோல், கோயமுத்தூர் ஆணையருக்கும் அபராதம் விதிக்கப்பட்டது. அப்போது உச்சநீதிமன்ற அவமதிப்பு வழக்கில் அபராதம் மட்டுமல்ல தண்டனையும் விதிக்கப்படுகிறது. எனவே, இந்த குவாரி உரிமையாளர்கள் மீது பொதுச்சொத்து சேதார வழக்கில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். ஒரு லாரி அதிகப்படியான கனிமங்களை எடுத்துக் கொண்டு சென்றால், லாரி உரிமையாளரையும் மற்றும் ஓட்டுநரையும் கைது செய்ய வேண்டும் என்று உச்சநீதிமன்ற ரிட் வழக்கு எண்.136 மற்றும் அவமதிப்பு வழக்கு 2023–ல் தெளிவாக குறிப்பிட்டுள்ளது. ஒன்றிய அரசினுடைய சாலை போக்குவரத்து துறை அமைச்சர் தெரிவித்த உச்சநீதிமன்றத்தின் உத்திரவை தமிழ்நாடு போக்குவரத்துத்துறை ஆணையர் 24.07.2023 இல் தெரிவித்துள்ளார். அதிக பாரம் ஏற்றிச் செல்லும் வாகனங்கள் மீது மத்திய மோட்டார் வாகனச் சட்டம் பிரிவு 113, 113–ல் 3, 114 மற்றும் 194–ன் படி நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அதே போல், பொதுச் சொத்துகளுக்கு சேதம் விளைவிப்பதைத் தடுக்கும் சட்டம் (Prevention of Damage of Public Property Act) 1984ல் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று போக்குவரத்துத் துறை ஆணையர் உத்தரவிட்டுள்ளார். அப்பொழுது இதன்படி நடவடிக்கை எடுக்காத நிலை உள்ளது என்று தெரிவித்தார்.

சிவன்மலை கிராமத்தின் பொறுப்பு அதிகாரியாக இருக்கக்கூடிய மரியாதைக்குரிய வட்டாட்சியர், கோட்டாட்சியர், காவல்துறை மற்றும் வட்டார போக்குவரத்து அலுவலர், அனைவருக்கும் நாங்கள் தெரிவிப்பது நீங்கள் அனைவரும் உச்ச நீதிமன்ற தீர்ப்பை மீறி செயல்பட்டு கொண்டிருக்கிறீர்கள். இது நீதிமன்றத்திற்கு சென்றால் என்னவாகும்?. நீங்களே டிரிப் சீட்டில் 6 கனமீட்டர் கொண்டு செல்கிறார்கள் என பதிவு செய்துள்ளீர்கள். ஆனால் அவர்கள் 10 கனமீட்டர் அளவுக்கு அதாவது குறைந்தபட்சம் 20 டன் எடுத்துச் செல்கின்றார்கள். எல்லோரும் அரசினுடைய சொத்தை அழிப்பதற்கு/ சேதாரப்படுத்துவதற்கு துணை நின்ற அதிகாரிகள் என்ற வரம்பிற்குள் வந்து விடுகிறீர்கள், ஆறு சக்கர வாகனத்தில்

கொண்டு சென்றாலே 20 டன் வந்து விடுகிறது. எனவே, சட்டப்படி அவர்கள் செயல்படாமல் இருக்கிறார்கள் என்பதை தான் ஆதாரத்துடன் சொல்லி கொண்டிருக்கின்றோம் என்று கூறினார்.

அது மட்டுமல்ல இந்த குவாரிகள் நாணல் வெடி என்று சொல்லக்கூடிய சீரியல் பிளாஸ்டிங் அதாவது வெடி வெடித்தால் சரசரவென்று 28 வினாடி இடைவெளி விட்டு, கொள்ளு பட்டாசை துப்பாக்கியில் வெடிப்பதை போன்று வெடிக்கக் கூடிய நாணல் வெடியை தான் பயன்படுத்த வேண்டும். ஆனால், மாலை ஐந்து மணிக்கு சிவன்மலை கோவிலுக்கு வந்து பாருங்கள் இவர்கள் வெடிக்கின்ற வெடியால் சிவன்மலையில் உள்ள முருகன் தினமும் நூறுமுறை ஆடிக் கொண்டிருக்கிறார். ராமபட்டினத்தில் இருக்கின்ற சுப்ரமணியம், மருதாச்சலம், ஜெயசக்தி கல்குவாரிகள் வெடிக்கின்ற வெடியினால் சிவன்மலையில் இருக்கின்ற முருகன் ஆடி கொண்டிருக்கின்றார். நேற்று மாலை நாங்கள் இங்கு இருந்தோம். அது இங்கு இருக்கின்ற அரசினுடைய சிசிடிவி கேமராவில் பதிவாகியுள்ளது. இவர்கள் மாலை 5 மணிக்கு மேல் தான் வெடி வெடிக்கின்றார்கள். அதுவும் நாணல் வெடியை பயன்படுத்தாமல் தடைசெய்யப்பட்ட வெடி மருந்துகளை பயன்படுத்துகிறார்கள். இதற்கு ஆதாரம் உங்களிடமே உள்ளது. இதுமட்டுமன்றி மரியாதைக்குரிய வட்டாட்சியர் புவனேஸ்வரி அவர்கள் இதே குவாரியை பற்றி கள ஆய்வு செய்து, சரஸ்வதி குவாரி ஏற்கனவே இயங்கிக் கொண்டிருந்த பொழுது தினமும் மாலை 5.30 முதல் 6.30 வரைக்கும் வெடி வெடிக்கிறார்கள் என்றும் மேலும் மற்ற குவாரிகளைப் பற்றியும் இதே அறிக்கை தான் கொடுத்துள்ளார்கள் என்று கூறினார்.

மரியாதைக்குரிய திட்ட வடிவமைப்பாளர் மதியம் உணவு இடைவெளி நேரமான மதியம் 1.00 முதல் 2.00 மணி வரை தான் வெடிகள் வெடிப்போம் அதுவும் நாணல் வெடி தான் வெடிப்போம் என்று கூறினார். எங்கேயாவது நடைமுறையில் இருக்கிறதா? அப்போது சட்டத்தின் ஆட்சி எங்கே? நீங்கள் அனைத்தையுமே பேப்பரில் எழுதி வைத்து அதை மீறி செயல் பட்டு கொண்டிருக்கிறீர்கள். இதனையே நாங்கள் செய்தால் எங்களை பயங்கரவாதிகள், தீவிரவாதிகள், நக்சலைட் என்கிறீர்கள். பாறைக்குழியில் சட்ட விரோதமாக குப்பை கொட்டியதை எதிர்த்ததற்காக திருப்பூர் கோட்டாட்சியர் அவர்களே எங்கள் மீது பி.என்.எஸ்.126 பழைய பிரிவு–110ல் ஒரு வருடம் தண்டனை விதிக்கக்கூடிய வழக்கில் எங்களை விசாரணைக்கு வரச்சொல்லி சம்மன் அனுப்பியுள்ளார். ஆனால் இங்கு இருக்கக்கூடிய அரசு அதிகாரிகள் ஏதாவது ஒன்றையாவது சட்டப்படி செய்து இருக்கிறீர்களா? கிடையாது. ஆனால் உண்மையை கூறுபவர்களை, மக்களுக்கு

உண்மையை கற்றுக் கொடுப்பவர்களை வண்டி ஏற்றி கொலை செய்கின்றீர்கள் என்று தெரிவித்தார்.

மேலும் இதே போன்று 2022–ல் சட்டவிரோத கல்வாரியை மூட வைத்ததற்காக வாகனம் ஏற்றி படுகொலை செய்யப்பட்டவர் கரூர், குப்பம் விவசாயி ஜெகநாதன். எங்கள் மீது கூலிப்படையை வைத்து அடிக்கிறார்கள். எனவே இதுபோன்ற நிலைமை வராமல் பார்த்துக் கொள்ளுங்கள். இது போன்ற பல சம்பவங்கள் நடக்கின்றன. ஊத்துக்குளியை சேர்ந்த திரு.நடராஜன் மீது பிக்கப் வண்டி வைத்து அடித்தார்கள். அவர் உயிர் பிழைத்து இங்கு அமர்ந்துள்ளார். மேலும், கனிமவளத்துறை ஆர்.ஐ. மரியாதைக்குரிய சிவசக்தியின் மீது சென்ற ஆண்டு வண்டியை பிடித்ததற்காக அவரை மிரட்டி வண்டியை எடுத்துக் கொண்டு சென்றார்கள். ஆனால் நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை. இவ்வாறு அதிகாரிகளுக்கே பாதுகாப்பு கிடையாது. சென்ற வாரம் கரூர் வாங்கலில் 26 லாரிகளின் மீது வழக்கு போட்டார் என்று ஒரு காவல் ஆய்வாளரையே அவரின் தலையில் இரும்பு கம்பி கொண்டு அடித்து விட்டார்கள். அந்த காவல் ஆய்வாளருக்காகவும், ஆர்.ஐ.க்காகவும் மற்றும் பொதுமக்களுக்காகவும் நாங்கள் தான் போராடிக் கொண்டிருக்கின்றோம். எனவே இது போன்ற நிலைமையை தடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார்.

அது மட்டுமல்ல, குவாரிகளில் காற்று மாசு என்பது மிகப் பெரிய பிரச்சனை. மரியாதைக்குரிய திட்ட வடிவமைப்பாளர் ஜியோ எக்ஸ்புளரேசன் அண்டு மைனிங் சொல்யுசன்ஸ் நிறுவனத்தினர் கூறினார். நாங்கள் 5 இடங்களில் 3 மாதம் இடைவிடாமல் கண்காணிப்பு கருவிகளை வைத்து காற்றை ஆய்வு செய்தோம். இங்கு காற்று மாசுபாடு என்பதே கிடையாது. மேலும் எவ்வித மாசுபாடும் இல்லை என்று அவர் கூறினார். ஈரோட்டில் இருக்கக்கூடிய 2700 ஏக்கர் பரப்பளவில் உள்ள சிப்காட் அங்கேயே ஒரே ஒரு கருவிதான் உள்ளது. இது மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் அவர்களுக்கு நன்கு தெரியும். பல வருடங்களாக நாங்கள் 1000 பேர் இடைவிடாமல் இதற்காக போராடிக் கொண்டுதான் இருக்கின்றோம். ஆனால் அவர்களால் இன்னும்மொரு கருவியை கூட வைக்க முடியவில்லை. ஆனால் இவர்கள் ஐந்து கருவி வைத்து ஆய்வு செய்தோம் என்று சொல்கின்றார்கள். எங்களுடைய கேள்வி ஜியோ எக்ஸ்புளரேசன் அண்டு மைனிங் சொல்யுசன்ஸ் என்கின்ற நிறுவனம் 5 இடத்தில் ஆய்வு செய்தார்கள். கருவியை இடத்திற்கு இடம் மாற்றி ஆய்வு செய்ய முடியாது. ஒரே இடத்தில் வைத்துத்தான் செய்ய வேண்டும். அதற்கு மின் இணைப்பு வேண்டும். அதனை எங்கிருந்து எடுத்தார்கள். கடைகளில் இருந்து எடுத்தார்களா? வீடுகளில் இருந்து எடுத்தார்களா? மோட்டர் மின் இணைப்பில்

இருந்து எடுத்தார்களா? எங்கிருந்து எடுத்திருந்தாலும் அதிகப்படியான மின் அளவீடு பதிவாகியிருக்கும். அதற்கான ஆவணங்களைக் கொடுங்கள் என்று தான் கேட்கின்றோம். எவ்வித பதிவும் கிடையாது. இந்த ஊரில் இருந்து வந்திருக்கக்கூடியவர்களில் யாரேனும் ஒருவருக்காவது எந்த இடத்தில் காற்றை ஆய்வு செய்தார்கள் என்று தெரியுமா? இந்த இடத்தில் தான் செய்தார்கள் என்று ஒரு குவாரி உரிமையாளராவது சொல்லுங்கள். அவர்கள் ஆய்வு செய்யாமல் ஆய்வு செய்ததாக ஆவணங்களை கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று தெரிவித்தார்.

ஜியோ எக்ஸ்புளரேசன் அண்டு மைனிங் சொல்யுசன்ஸ் என்ற நிறுவனம் 200 குவாரிகளுக்கு நாமக்கல்லில் செயல்படாத மற்றும் உரிமையாளர் இறந்து போன ஒமேகா ஆய்வகத்தை இயங்குவதாக கூறி அதன் மூலம் ஆய்வு செய்தோம் என்று கூறினார்கள். அதற்கு நாங்கள் புகார் அளித்த பிறகு பெரிய பிரச்சினையாகி நின்றுள்ளது. 200 குவாரிகளுக்கு மோசடியான ஆவணங்களை கொடுத்துள்ளார்கள். எனவே இந்த காற்றை எங்கு ஆய்வு செய்தார்கள் என்ற விபரத்தை கொடுங்கள். ஏனென்றால், இந்த காற்று மாசு என்பது இரண்டாவது வகை சர்க்கரை நோயை உண்டு பண்ணுகிறது மிகப்பெரிய அளவிற்கு குழந்தைகளுக்கு கூட சர்க்கரை நோய் வந்து கொண்டிருக்கிறது. இது எத்தனை நபர்களுக்கு தெரியும் என்று தெரியவில்லை. மே 15ம் தேதியன்று சி.பி.எஸ்.சி என்ற ஒன்றிய அரசின் பள்ளிக்கல்வித்துறை அனைத்து பள்ளிகளுக்கும் அனுப்பிய அறிக்கையில் குழந்தைகளுக்கு சர்க்கரை நோய் வந்துவிட்டது.

எனவே, அனைத்துப் பள்ளிகளிலும் சுகர் போர்டு அமைத்து அனைத்து குழந்தைகளுக்கும் சர்க்கரையின் அளவை பரிசோதியுங்கள் என்று கூறியுள்ளது. அனைவரும் மத்திய அரசு நல்லது செய்கிறது என்று எண்ணி சிபிஎஸ்சி பள்ளியில் படிக்க வைக்கின்றோம். அனைத்து சிபிஎஸ்சி பள்ளிகளிலும் சுகர் போர்டு அமைக்கப்பட்டாயிற்று. முதலாம் வகை (Type One) சர்க்கரை என்பது உணவு பழக்கவழக்க மாறுபாட்டால் வருவது. இரண்டாம் வகை (Type Two) சர்க்கரை என்பது காற்று மாசுபாட்டால் வருவது என்று தெரிவித்தார்.

ஈரோடு மரப்பாலத்தில் உள்ள பேபி மருத்துவமனையில் பதினேழு வயதுக்கு கீழ் உள்ள 1950 குழந்தைகளுக்கு சர்க்கரை நோய் உள்ளதாக கண்டறியப்பட்டுள்ளது. சர்க்கரை நோய் வந்தால் கூடவே மலட்டு தன்மையும் வந்து விடுகின்றது. அப்பொழுது இந்தக் குவாரி உரிமையாளர்கள் குவாரிகளை மட்டும் இயக்கவில்லை. எம் சாண்ட் குவாரிகாரர்கள் எம். சாண்ட் ஆலையை மட்டும் இயங்கவில்லை. குழந்தைகளை சர்க்கரை நோயாளியாக்கி மலட்டுத்தன்மைக்கு ஆளாக்கிக் கொண்டிருக்கின்றார்கள் என்பதனையும், இந்த அரசு உணர்ந்து

கொண்டு, இந்த காற்று மாசு குறித்த ஆய்வினை எங்கு செய்தார்கள்? எந்த 5 இடங்களில் மின்சாரம் எடுத்தார்கள் என்ற விபரத்தினை மாசுக் கட்டுப்பாடு வாரியம் அந்த நிறுவனத்திடம் இருந்து வாங்க வேண்டும் என்று கோரிக்கையை நாங்கள் முன் வைக்கின்றோம். ஏனென்றால் அவர்கள் ஆய்வக அறிக்கையையும் எங்கு ஆய்வு செய்தார்கள் என்று அட்சரேகை, தீர்க்கரேகை அறிக்கையையும் கொடுத்துள்ளார்கள். காற்று மாசு என்பது மிகப்பெரிய பிரச்சனை. எனவே, எங்கு மின்சாரம் எடுத்தார்கள் என்ற விபரத்தையும் அவர்கள் கொடுக்க வேண்டும் என்று வேண்டுகோள் வைத்தார்.

அடுத்தது பசுமை அரண். இந்த குவாரி 5 1/4 ஏக்கர் பரப்பளவில் அமைக்கப் போகின்றோம் என்று அதில் 1100 மரங்களை நட்டு வளர்ப்போம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். சென்ற முறை 2018-ல் அனுமதி வாங்கும் பொழுது, மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையம் (SEIAA) கொடுத்த அறிக்கையில், மாவட்ட ஆட்சியர் சுற்றுச்சூழல் அனுமதி கொடுத்ததில் 1100 மரங்கள் நடுவார்கள் என்று குறிப்பிட்டுள்ளனர். ஆனால், வட்டாட்சியர் புவனேஸ்வரி அவர்கள் 2023-ல் ஆய்வு செய்ததில் அவர்கள் மொத்தமாக 30 மரங்கள் நட்டுள்ளதாக தெரிவித்தார். அதுவும் போராட்டம் செய்து, பிரச்சனை செய்து முடித்த பிறகு தான் 30 மரங்களை நட்டுள்ளார்கள் இப்போது அது சிறிய கன்றுகளாக இருக்கின்றது என்றும் வட்டாட்சியர் அவர்கள் தெரிவித்துள்ளார்கள். அவர்கள் சென்ற உரிமத்தின் போதே 1100 மரங்கள் வைத்திருக்க வேண்டும். ஆனால், இப்பொழுதும் 1100 மரங்கள் வைக்கிறோம் என்று கூறுகிறார்கள்என்று தெரிவித்தார்.

நமது மாவட்டத்தில் பெருமதிப்பிற்குரிய மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் வினித் அவர்கள் இருந்தார்கள். அவர்கள் கோடங்கிபாளையம் ராமகிருஷ்ணன் கல்குவாரிக்கு பசுமை அரண் அமைக்கவில்லை என்ற ஒரே காரணத்திற்காகவே 2022-ல் ஒன்பதாவது மாதத்தில் குவாரி அனுமதியை ரத்து செய்து உத்தரவிட்டார். இந்த குவாரி முழுவதுமாக பசுமையரண் அமைக்கப்படாமல் இருக்கின்றது என்று கோட்டாட்சியர் அவர்களுக்கு தெரியப் படுத்திக் கொள்கிறேன். மேலும், குவாரிகள் பெஞ்ச் முறையில் தான் இயக்க வேண்டும். அப்படி பெஞ்ச் முறை இல்லாத காரணத்தினால் பல்லாக்கோட்டையில் கல் சரிந்து விழுந்து 6 பேர் இறந்து விட்டனர். அதேபோல், இந்த சரஸ்வதி குவாரியுலும் எந்த பெஞ்ச் முறையும் பின்பற்றவில்லை. பெஞ்சு முறை என்றால், 5 மீட்டர் நீளம், 5 மீட்டர் அகலம், 5 மீட்டர் உயரம் மொத்தமாக வெட்ட வேண்டும். அதன் பின்பு படிமாதிரி விட்டு வெட்ட வேண்டும். அவ்வாறு செய்தால் சரிந்து விழாது என்று கூறினார்.

குவாரிகள் இருக்கின்ற பகுதிகளில் பி.ஏ.பி வாய்க்கால்கள் இருக்கின்றன. வாய்க்கால் இருப்பதே 2 லிருந்து 3 அடி தான். ஆனால் அங்கு 45° சாய்வாக வெட்டி அவற்றில் உட்பூச்சு செய்துள்ளார்கள். ஆனால் இந்த கல்குவாரிகள் நிரந்தரமாக இருக்கக் கூடியது. எந்த ஒன்றிலும் பெஞ்ச் முறை கிடையாது. எனவே பெஞ்சு முறை இல்லாத குவாரிகளின் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டும். சரஸ்வதி கல்குவாரி சட்டப்படி பெஞ்சு முறை அமைத்து இயங்காத காரணத்தினால் அனுமதி கொடுக்கக் கூடாது என்று கூறினார்.

அதற்கு அடுத்தபடியாக மிகப்பெரிய மோசடி என்னவென்றால், அ–1 நோட்டீஸ். இந்த குவாரிக்கு அ–1 நோட்டீஸ் விளம்பரம் செய்து இருக்கிறார்கள். எங்களுக்கு அலைபேசி மூலமாக தகவல் அளித்ததில் சிவசாமி அவர்கள் சென்று கையொப்பம் இட்டு வந்தார்கள். கிராம நிர்வாக அலுவலர் கொடுத்த அ–1 01.03.2023 ல் விளம்பரத்தில் மொத்தம் 19 நபர் கையெழுத்து போட்டிருக்கிறார்கள். அது வரைவு சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிக்கையின் பின் இணைப்பில் இணைக்கப்பட்டுள்ளது. இந்த குவாரிக்கு அனுமதி வழங்குவது தொடர்பாக மேற்படி கிராமத்தில் 01.03.2023 அன்று அ1 விளம்பரம் செய்ப்பட்டதில் 60 நபர்கள் ஆட்சேபணை தெரிவித்து வட்டாட்சியருக்கு மனு அளித்துள்ளனர் என்று கிராம நிர்வாக அலுவலர்கள் அ1 அறிவிப்பின் மீது அறிக்கை அளித்துள்ளார். 60 நபர்கள் ஆட்சேபணை செய்துள்ளார்கள் என்று வட்டாட்சியரும் தெரிவித்துள்ளார். 60 நபர்கள் ஆட்சேபணை மனு அளித்துள்ளார்கள் என்றால், அந்த ஆட்சேபணை மனு ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதா? அல்லது நிராகரிக்கத்தக்கதா? என்பது குறித்து அறிக்கை கொடுக்க வேண்டும். அது பற்றி எதுவும் கூறவில்லை எனத் தெரிவித்தார்.

ஆனால் பொதுவாக பொதுமக்கள் எங்களுக்கெல்லாம் குவாரி அமைவதில் எவ்வித ஆட்சேபணையும் இல்லை என்று வாக்குமூலம் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று மட்டும் தெரிவித்துள்ளார்கள். வாக்குமூலம் கொடுத்த பொதுமக்களின் பட்டியலில் பொதுமக்களின் பெயர் மட்டும் இருக்கின்றது. எவ்வித முகவரியும் கிடையாது. இது பின் இணைப்பு பக்கம் எண் 121–ஏல். இணைக்கப்பட்டுள்ளது. இவற்றில் ஒரு 10 முதல் 16 நபர்கள் வரை கையொப்பமிட்டுள்ளார்கள். 20.03.2023–ல் கிராம நிர்வாக அலுவலர் அவர்களும் கையொப்பமிட்டுள்ளார்கள். சிவசாமியை தவிர்த்து மற்றவர்கள் எல்லோரும் அ1 விளம்பரத்தில் உள்ள பொதுமக்கள் வாக்குமூலத்தில் கையொப்பமிட்டுள்ளார்கள். இவர்கள் எல்லாம் யார்? கையொப்பமிட்டவர்கள் குவாரி உரிமையாளர்களா இல்லை உள்ளூர் மக்களா? என்ற எந்தவித விவரமும் கிடையாது எனத் தெரிவித்தார்.

வருவாய் கோட்டாட்சியர் அவர்களுக்கு ஒரு தாழ்மையான விண்ணப்பத்தை தெரிவித்துக் கொள்கின்றேன். இதே சிவன்மலையில் சாவடிப்பாளையம் அருகில் கந்தசாமி கல்குவாரிக்கு சென்ற மாதம் அ1 விளம்பரம் அளித்திருப்பதாக கூறினார்கள். கந்தசாமி கல்குவாரிக்கு அ–1 விளம்பரம் வெளியிட்டால் தகவல் கொடுக்க வேண்டும் என்று அந்த நிலத்தை சுற்றி இருக்கும் 9 நபர்கள் கிராம நிர்வாக அலுவலர், காங்கயம் நில வருவாய் ஆய்வாளர் மற்றும் வட்டாட்சியருக்கு பதிவு அஞ்சலில் தகவல் கொடுத்துள்ளார்கள். ஆனால் அ1 விளம்பரம் வெளியிடப்பட்டதை பற்றி யாருக்கும் தகவல் தெரிவிக்கப்படவில்லை. அதன் மீது கோட்டாட்சியர் உரிய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். மேலும், கந்தசாமி குவாரியின் மீது ஆட்சேபணை தெரிவிக்க அந்தப் பகுதியினைச் சார்ந்தவர்கள் வந்துள்ளார்கள் என்பதனை பதிவு செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டார்.

கிராம நிர்வாக அலுவலர் இப்படி அலட்சியமாக இருந்தால் எங்கு செல்வது? இதன் மீது வட்டாட்சியர் அவர்கள் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். கிராம நிர்வாக அலுவலர் அ1 விளம்பரம் கொடுக்காமலேயே வட்டாட்சியர் அவர்கள் முடித்து விட்டார்கள். இது எந்த விதத்தில் நியாயம். சாவடிபாளையம் அருகில் கந்தசாமி கல்குவாரி குறித்த அ1 விளம்பரம் யாருக்கும் கொடுக்கப்படவில்லை ஏற்கனவே வருவாய் ஆய்வாளரிடம் புகார் மனு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. இப்படி இருந்தால் எப்படி? நான் ஏற்கனவே கூறினேன். தமிழ்ச்செல்வி என்ற கிராம நிர்வாக அலுவலர் அவர்கள் மன்னிப்பு கடிதம் கொடுத்துள்ளார்கள் என்று. அதேபோல் நாமக்கல் கிராம நிர்வாக அலுவலர் மீது வழக்கு பதிவு செய்து அவர்கள் நீதிமன்றத்திற்கு அலைந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். எங்களுக்கு அதிகாரிகளை பழிவாங்க வேண்டும் என்பது நோக்கம் கிடையாது. சட்டப்படி செயல்படுங்கள். அயராது படித்து டிஎன்பிசி தேர்வு எழுதி அரசு பணிக்கு வருகிறீர்கள். குவாரி உரிமையாளர்கள் கொடுக்கின்ற பணத்திற்கு ஆசைப்பட்டு தவறான செயல்களை செய்வதன் மூலம் உங்கள் வாழ்க்கை அழிந்து விடும். இவ்வாறு செய்வது எவ்விதத்தில் சரியாகும் என்று கேள்வி எழுப்பினார்.

அ1 விளம்பரம் குறித்து இயல்பாக என்ன செய்ய வேண்டும்? சுற்றி இருக்கும் நில உரிமையாளருக்காவது தெரியப்படுத்திருக்க வேண்டும். ஏற்கனவே தண்டோரா முறை இருந்தது. இப்பொழுது அந்த தண்டோரா முறையும் மரியாதைக்குரிய இறையன்பு அவர்கள் எடுத்து விட்டார்கள். நீங்கள் ஊராட்சி மன்றத்தில் கூறி ஒலிபெருக்கியின் மூலம் இது போல் புதிதாக குவாரிகள் அமைக்கின்றார்கள், இந்த குவாரிக்கு புதுப்பித்தல் உரிமம் கேட்கின்றார்கள், இதன் மீது ஆட்சேபணை இருப்பவர்கள் வந்து தெரிவிக்க வேண்டும் என்று அறிவிப்பு கொடுப்பதில் என்ன

பிரச்சனை இருக்கின்றது? போலியோ சொட்டு மருந்து கொடுப்பதற்கு, உங்களுடன் ஸ்டாலின் முகாம்களுக்கு எல்லாம் அறிவிப்பு செய்கிறீர்கள். இந்த குவாரி முப்பது வருடத்திற்கு இயங்கக் கூடியது. குவாரிகள் அமைந்தால் அந்தப் பகுதிகள் பாதிக்கப்படும். இவற்றை யாருக்கும் தெரியாமல் செய்தால் எவ்விதத்தில் சரியாகும். எனவே கந்தசாமி குவாரிக்கான அ1 விளம்பர அறிக்கையை நீங்கள் முழுமைப்படுத்த கூடாது. இந்த குவாரிக்கு அ1 விளம்பரம் வழங்கப்படவில்லை என்று இப்பொழுது தான் இந்த ஊர் மக்கள் கூறினார்கள். எனவே இதற்கு உண்டான ஆட்சேபணை மனு அவர்கள் கொடுப்பார்கள். அந்த ஆட்சேபணையும் எடுத்துக் கொண்டு, அந்த ஆட்சேபணை சரியா? தவறா? என்று இணைத்து அறிக்கை கொடுக்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கை வைத்தார்.

இதற்கு வட்டாட்சியர், கோட்டாட்சியர் மற்றும் கனிம வளத்துறை அலுவலர்கள் நேரடியாக புலத்தணிக்கை செய்ய வேண்டும். வருவாய் ஆய்வாளர் மற்றும் கிராம நிர்வாக அலுவலர் செய்த தவறுக்கு நீங்கள் பழிக்கு ஆளாகி விடக்கூடாது. குட்டப்பாளையம் கிராமத்தில் ஆர்.பி.பி. கல்குவாரி குறித்து தவறான அறிக்கை கொடுத்ததற்காக ஏற்கனவே முன்னாள் வட்டாட்சியர் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு விசாரணை சென்று கொண்டுள்ளது. எனவே எங்களுக்கு தனிப்பட்ட முறையில் யாரின் மீதும் எவ்விதமான வெறுப்பும் இல்லை என்பதை தெளிவாக கூறுகின்றோம். அயராது உழைத்து இந்த வேலைக்கு வந்துள்ளீர்கள். வேலையை சட்ட அடிப்படையில் செய்யுங்கள். முகிலன் கூறுவது தவறாக இருந்தால் நிராகரியுங்கள். பொய்யான தகவல்கள் அளிக்கின்றார் என்று எங்கள் மீது வழக்கு கூட போடுங்கள். அதை நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்கிறோம். ஆனால் உண்மையை கூறும் பொழுது அதற்கான நடவடிக்கையை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார்.

இந்த சிவன்மலை ராமபட்டினத்தில் புல எண்.1284/2, என்பதில் பகுதியும் நான்கு என்பதில் முழுமையாகவும் உள்ள சரஸ்வதி கல்குவாரி அமைய உள்ளது. இதில் இந்த பகுதி என்பதையே கொண்டு வரவேண்டாம். உரிமம் புதுப்பித்தல் என்றால் கூட அட்சரேகை, தீர்க்க ரேகையின் அடிப்படையில் முழுவதும் வாங்கிக் கொண்டு பகுதிக்கு மட்டும் அனுமதி கொடுக்க முடியும். ஒரு செண்ட் நிலத்திற்கே உட்பிரிவு செய்து கொடுப்பது எளிது. அதை உங்களுடன் ஸ்டாலின் முகாமில் செய்து கொடுக்கப் போகிறீர்கள். குவாரி உரிமையாளர்கள் கோடி, கோடியாக கொள்ளையடிக்கப் போகிறார்கள். அவர்களுக்கு ஏன் பகுதி என கொடுக்கிறீர்கள் பகுதி என கொடுத்தால் யாருக்கும் எந்த விவரமும் தெரியாது. இன்று எளிமையாக இணையதளத்தை பயன்படுத்தி யார் வேண்டுமானலும் இருந்த இடத்தில் இருந்தே செல்போனில் குவாரியின் புலத்தை பார்க்கக் கூடிய அளவிற்கு இணையதளத்தில்

பல்வேறு வசதிகள் வந்துவிட்டன. எனவே இணையதளத்தை பார்த்து சுற்றி என்ன இருக்கிறது என்று தெரிந்து விடக் கூடாது என்பதற்காக இந்த பகுதி என்று போட்டு கொள்கிறார்கள் என்று கூறினார்.

குவாரி விண்ணப்பத்திற்காக 1500 ரூபாய் பணத்தைச் செலுத்தி வட்டாட்சியர் மற்றும் கோட்டாட்சியரிடம் அனுமதி கேட்டு வந்தார்கள் என்றால் முதலில் பகுதி என உள்ளதை உட்பிரிவு செய்து விட்டு வாருங்கள் என்று வட்டாட்சியரும் கோட்டாட்சியரும் தெளிவாக கூறுங்கள். கடந்த காலம் போல் இப்பொழுது கிடையாது. கடந்த காலத்தில் எவ்வளவு அநீதிகள் வேண்டுமானாலும் செய்யலாம். இன்று நாங்கள் உயிரை கொடுத்து கொண்டு விழிப்புணர்வு ஊட்டிக் கொண்டிருக்கிறோம். ஜெகநாதன், ஜகுபர் அலி போன்ற எண்ணற்றோர் மற்றும் பல நேர்மையான அதிகாரிகள் உயிரை கொடுத்து வேலை செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். எல்லோரும் சட்ட விரோதமாக செயல்படக்கூடியவர்கள் அல்ல. மேலும் மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையத்தின் ஐ.ஏ.எஸ்., ஐ.பி.எஸ் அதிகாரிகள் நேராக எங்கள் முன் அவர்கள் செய்தது தவறு என்று கூறினார்கள். மருதாச்சலம் மற்றும் ஜெய்சக்தி கல்குவாரிக்கு பணத்தை வாங்கிக் கொண்டு அனுமதி கொடுத்தோம் என்று நேரடியாக கூறினார்கள். அதை ஆதாரத்தோடு சொல்கிறோம் என்று கூறினார்.

அமைச்சருக்கு பணம் கொடுக்கிறோம். அதிகாரிக்கு பணம் கொடுக்கிறோம் என்பதெல்லாம் இனிமேல் நடக்காது. எனவே, சட்ட அடிப்படையில் செயல்படுங்கள். ஏற்கனவே தவறுகள் செய்திருக்கிறீர்கள். தவறு மட்டுமல்ல, குற்றமும் செய்திருக்கிறீர்கள். இனிமேல் அந்த குற்றத்தை செய்யாதீர்கள். மேலும் தவறு செய்தவர்கள் மீது கொடுக்கப்படும் புகார் மனுக்களுக்கு உரிய நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டும். இந்த சரஸ்வதி கல்குவாரியை பொருத்தவரை சிறு கனிம சலுகை விதிகள், 1959 பிரிவு 36–1/1ஏ–ன் படி 300 மீட்டருக்குள் அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீடுகள், அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீட்டு மனைகள், நகர் ஊரமைப்புத்துறை மூலம் அங்கீகாரம் பெற்ற வீடுகள், அரசு ஆவணங்களில் காட்டப்பட்ட வீடுகள் இருப்பதால் இந்த குவாரிக்கு அனுமதி கொடுக்க முடியாது என்று கூறினார்.

அதேபோல் தென்மேற்கு பகுதியில் புல எண்.1284/1–ல் இருக்கக்கூடிய வண்டி பாதைக்கு 10 மீட்டர் இடைவெளி இல்லாததால் அனுமதி கொடுக்க முடியாது. அதே போல் அந்தப் குவாரியின் மேற்கு புறப்பகுதியில் புலஎண்.1281, 1282–ல் இருக்கக்கூடிய மின்கம்பி பாதைக்கு 50 மீட்டர் இடைவெளிக்கு பதிலாக 33 மீட்டர் மட்டுமே இடைவெளி இருப்பதால், அதற்கு அனுமதி கொடுக்க முடியாது. அது மட்டுமல்ல, இதனுடைய கிழக்குப் பகுதியில் புல எண்.1287 மற்றும் 1288

ஆகியவற்றில் பாலங்கள் இருக்கிறது. 300 மீட்டர் சுற்றளவில் நிரந்தர அரசினுடைய கட்டுமானங்கள் இருப்பதால் இந்த குவாரிக்கு அனுமதி கொடுக்க முடியாது. அது மட்டுமல்லாமல் இந்த குவாரியினுடைய தென்கிழக்கு பகுதியில் புல எண்.1287–ல் நீரேற்று நிலையங்களான போர்வெல் இருக்கிறது. அரசால் கிட்டத்தட்ட ஒரு கோடி ரூபாய் செலவில் வெட்டப்பட்ட கிணறு இருக்கிறது மற்றும் அதன் சுற்றுப்புறச் சுவர் அனைத்தும் கட்டப்பட்டிருப்பதால் அனுமதி கொடுக்க முடியாது எனவும் தெரிவித்தார்.

மேலும், இந்த குவாரியினுடைய சுரங்கத் திட்டத்திலேயே 6 கன மீட்டர் லாரியில் தான் கொண்டு செல்வோம் என்று சொல்லி இருப்பதால், சாலைகள் முழுவதும் சேதாரம் ஆகும் என்பதால் அனுமதி கொடுக்க முடியாது. இப்பொழுது சிவன்மலை ஊர் மக்களுக்கு ஒன்று சொல்கிறேன். உங்கள் ஊரில் டிராக்டரைத் தவிர்த்து வேறு எந்த வாகனத்தில் லோடு எடுத்துக் கொண்டு சென்றாலும், நீங்கள் உடனடியாக அதை தடுத்து நிறுத்துங்கள். உடனடியாக அதை தடுத்துவிட்டு, மரியாதைக்குரிய வட்டாட்சியர், கோட்டாட்சியர், கிராம நிர்வாக அலுவலர், வருவாய் ஆய்வாளர், காவல்துறை அதிகாரிகள் அல்லது வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர்கள் யாரேனும் ஒருவரிடம் தகவல் கொடுத்தீர்கள் என்றால், அந்த வாகனத்தின் மீது லட்சக்கணக்கான ரூபாய் அபராதம் விதிக்கப்படும் எனத் தெரிவித்தார்.

குவாரி உரிமையாளர்களுக்கு நான் சொல்கிறேன். இனிமேல் உங்களது 6 சக்கர வாகனம் அந்த சாலைகளில் செல்லக்கூடாது. சென்றால் அது சட்டவிரோதம். அதை பிடித்துக் கொடுத்த பின்னால் இவ்வாறு நடவடிக்கை எடுத்துவிட்டார்களே என்று நினைக்காதீர்கள். இப்பொழுதே சொல்லி விடுகிறோம். நாளையிலிருந்தே இந்த பணி தொடங்கி விடும். எனவே சட்டவிரோதமான வாகனத்தில் கொண்டு சென்றால் 1 லட்ச ரூபாய்க்கு மேல் அபராதம் போடப்படும். அது மட்டுமல்ல அரசு பொது சொத்துக்கு சேதாரம் என்ற வழக்கு போட வேண்டும். இனிமேல் 3 வருடத்திற்கும் சேர்த்து பணம் கொடுத்து விட்டு ஒரு வழக்கு போட்ட நிலைமை இங்கு இருக்கக் கூடாது. அரசாங்க சொத்தை பாதுகாக்க வேண்டியது ஒவ்வொரு குடிமகனுடைய கடமை எனத் தெரிவித்தார்.

இந்திய அரசியலமைப்பு சாசன சட்டம் 51–ஏ தெளிவாக குடிமக்களுக்கு உணர்த்துகிறது. நீ உரிமையை மட்டும் கேட்காதே? கடமையையும் செய் என்று. அதிகாரிகள் கடமையை செய்கிறார்களோ? இல்லையோ? மக்கள் கடமையை செய்யலாம். இங்கு இருக்கக்கூடிய ஆய்வாளர் அவர்கள் வண்டியை பிடித்தார்கள் என்றால், அதன் எடையை அளந்து தமிழ்நாடு சொத்து சேதம் மற்றும் தடுத்தல் சட்டம் (TNPPDL) வழக்கு போடுவது தவிர்த்து வேறு பணிகள் ஏதும் அவருக்கு

கிடையாது. எனவே, குவாரி உரிமையாளரும் கிரசர் உரிமையாளரும் சட்டப்படி தொழில் செய்யுங்கள். நாங்கள் உங்களை எதுவும் கேட்கப் போவதில்லை. சட்டத்திற்கு விரோதமாக செய்தால், கேட்பதற்கான உரிமை அனைவருக்கும் இருக்கிறது என்று தெரிவித்தார்.

லாரி ஓட்டுப்பவர்களுக்கும் சேர்த்து தான் சொல்கிறேன். உங்களது லாரி பிடிபட்டால், ஓட்டுநர் மீதும், லாரி உரிமையாளர் மீதும் வழக்கு தொடரப்படும் என்று உச்ச நீதிமன்றம் சொல்லியிருக்கிறது என்பதையும் சொல்லிக் கொள்கிறேன். அதனால் 10 டன்னிற்கு மேல் கொண்டு செல்லக்கூடாது. 1 கன மீட்டர் என்பதை 2.75 டன் என எடுத்துக் கொண்டு அனைத்து எம்.சாண்ட், கிரசர் ஆலைகளிலும் எடை இயந்திரம் அமைக்க வேண்டும் என்று அரசு உத்தரவு போட்டிருக்கிறது என்று தெரிவித்தார்.

எனவே இதன் அடிப்படையில் நிரந்தர கட்டுமானம், மின்சாரக் கம்பி பாதை, வீடு, 500 மீட்டரில் ஆழ்துளை கிணறு, வண்டி பாதைக்கு இடைவெளி இல்லாமல் இருப்பது, ஏற்கனவே இந்த குவாரி குத்தகையை பயன்படுத்தாமல் குத்தகையை சட்ட விரோதமாக வேறு ஒருவருக்கு கைமாற்றி குத்தகைக்கு கொடுத்து இயக்கியது. அது மட்டுமல்லாமல் அதிகப்படியாக வெட்டியெடுத்தது என இத்தனை விதி மீறல்கள் இருப்பதால் இந்த குவாரிக்கு அனுமதி கொடுக்கக் கூடாது என்று கேட்டுக் கொண்டார்.

மேலும், மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையத்தின் அதிகாரிகளுக்கு சொல்கிறேன். ஏற்கனவே கல் குவாரி உரிமையாளர்கள் சங்கம் குவாரிக்கு 15 லட்சம் முதல் 50 லட்சம் வரை லஞ்சம் கொடுத்து வாங்கிக் கொண்டிருக்கிறோம் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். இந்த அடிப்படையில் இந்த குவாரிக்கு அனுமதி கொடுத்தால், நீங்கள் அத்தனை பேரும் சிறைக்குச் செல்லும் நிலைமை ஏற்படும். ஏற்கனவே இது தொடர்பான பாண்டியன் என்ற அதிகாரியிடமிருந்து மட்டும் 500 கோடி ரூபாய் கைப்பற்றப்பட்டுள்ளது. அதே போல், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியத்தின் தலைமை அதிகாரி வெங்கடாசலம் தற்கொலை செய்து கொண்டார். எனவே இது போன்ற உங்களுடைய பணத்தாசைக்காக இந்தப் பகுதியை அழித்து விடக்கூடாது. ஏற்கனவே இந்தப் பகுதியில் நான்கு முறை நில அதிர்வு ஏற்பட்டு விட்டது என்று கூறினார்.

அமைச்சருக்கு 50 லட்சம் ரூபாய் கொடுத்துவிட்டு அதிகாரிகளை சரி கட்டி அனுமதி பெற்று விடலாம் என்று இருக்கக் கூடாது. சட்டப்படி மட்டுமே செயல்பட வேண்டும். இதை ஏற்கனவே சொல்லி இருக்கிறோம். சென்ற ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் 19-ஆம் தேதி போராட்டத்தின் போது நேரடியாக SEIAA அலுவலகத்தில்

எங்களை அழைத்துப் பேசினீர்கள். உங்களுடன் 5 உளவுத்துறை அதிகாரிகளும் இருந்தார்கள். அத்தனை பேரும் நாங்கள் செய்தது குற்றம் என்று ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறீர்கள். எனவே நீங்கள் இதை செய்தால் உங்கள் மீது உரிய சட்ட ரீதியான நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று தெரிவித்தார்.

ஏனென்றால் இந்த குவாரிக்கு அனுமதி கொடுக்கக் கூடிய அதிகாரம் மாவட்ட நிர்வாகத்திற்கோ, மாசு கட்டுப்பாடு வாரியத்திற்கோ இல்லை. கடந்த மாதம் தமிழ்நாடு அரசிற்கு எதிராக கொள்கைக்கு எதிராக 20 ஒஎன்ஜிசி கிணறுக்கு சுற்றுச்சூழல் தடையின்மைச் சான்று கொடுத்த மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையத்திற்கு தான் இருக்கிறது. அப்படி அவர்கள் அனுமதி கொடுத்தாலும், மாவட்ட நிர்வாகம், மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் அவர்கள் குவாரி இயங்குவதற்கான இசைவாணை (CTO) கொடுக்கக் கூடாது., ஏனென்றால் இந்த ஆவணங்கள் எல்லாம் 2022 காலத்தில் கொடுக்கப்பட்ட போலியான ஆவணம் என்று நிரூபணமாகியுள்ளது. எனவே, இந்த ஆவணங்களின் அடிப்படையில், கிராம நிர்வாக அலுவலர், வட்டாட்சியர் மற்றும் கோட்டாட்சியர் சான்று அளித்ததை வைத்து அனுமதி கொடுத்து விட்டோம் என்று இல்லாமல் இதன் மீது ஆய்வு செய்து நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று நீங்கள் அனைத்து துறைக்கும் கூறி, அனைத்து துறையினிடமிருந்தும் இதனை தெளிவுபடுத்தி தான் அனுமதி வழங்க வேண்டும். ஏற்கனவே இதற்கு முன் பணியாற்றிய மரியாதைக்குரிய மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் செல்வகுமார் அவர்கள் குட்டப்பாளையத்திற்கு இதுபோல் ஒரு கடிதம் கொடுத்திருக்கிறார். எனவே, அவ்வாறு கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டார்.

ஆகவே, சட்டப்படிதான் செயல்பட வேண்டும். ஏனென்றால், இதே சிவன்மலையில் 2000 நபர்களை அழைத்து வந்து கிரானைட் குவாரியை தடுத்து நிறுத்தி, சிவன்மலையை பாதுகாத்தவர்கள் நாங்கள். எனவே, சட்டத்திற்கு புறம்பாக யார் குவாரி நடத்தினாலும், எங்களை வண்டி ஏற்றி, ஆளை வைத்து அல்லது கூலிப்படையை வைத்து கொன்றாலும் நாங்கள் உண்மையைப் பேசுவோம், உரக்கச் சொல்வோம், நீதிக்காக செயல்படுவோம். எனவே, சட்ட விரோத குவாரிகளுக்கு அனுமதி தரக்கூடாது. சரஸ்வதி கல்குவாரி என்பது முழுக்க முழுக்க சட்ட விரோதமான குவாரி. இந்தக் குவாரிக்கு அனுமதி தரக்கூடாது என்று உறுதியாக கூறிக் கொண்டார்.

திருமதி. சரஸ்வதி திருப்பூர் அவர்கள் கருத்துக் கூறிய பிறகு திரு. முகிலன் அவர்கள் இடையிட்டு மீண்டும் கீழ்க்கண்ட கருத்தினை பதிவு செய்தார்.

இங்கு அருகாமையில் இருக்கக்கூடிய விவசாய நிலத்தைச் சார்ந்தவர்கள் வந்திருக்கிறார்கள். மாசுக்கட்டுப்பாடு வாரியம் வெளியிட்டிருக்கக் கூடிய டி.என்.பி.சி.பி. 2020 என்ற புத்தகத்தில் பக்கம் எண்.255–ல் குவாரி அமையக்கூடிய இந்தப் பகுதி, மத்திய அரசினுடைய ஆய்வுக்கு உட்படுத்தி, இந்தப் பகுதி மற்றும் வட்டம் முழுவதும் நிலத்தடி நீரை அதிகப்படியான அளவு பயன்படுத்தப்பட்ட பகுதி (Over exploid) என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. ஏற்கனவே இந்தக் குவாரி 17 மீட்டருக்கு அனுமதி வாங்கியுள்ளது. இப்பொழுது 42 மீட்டர் அனுமதி கேட்டுள்ளார்கள். ஏற்கனவே இந்தப்பகுதி நிலத்தடி நீர் முழுக்க அழிந்து போய் 100 விழுக்காடிற்கு மேல் சென்று கடல் தண்ணீர் உள்ளே வரும் நிலையில் இருக்கின்றது என்று மாசுக் கட்டுப்பாடு வாரிய புத்தகத்தில் 2020–ல் மத்திய அரசு கொடுத்த ஆவணத்தின் அடிப்படையில் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

எனவே, இந்த குவாரிக்கு அனுமதி கொடுக்கக் கூடாது. அதுமட்டுமல்ல, ஏற்கனவே மாசுக் கட்டுப்பாடு வாரியம், தொழில்முனைவோரும் நீங்களும் என்ற ஆவணப் புத்தகத்தில் பக்கம் எண்.181–ல் என்ன சொல்கிறார் என்றால், இந்தக் குவாரி உரிமையாளர் உண்மையான புள்ளி விபரங்களை மறைத்தால் அல்லது பொய்யான தவறான புள்ளி விபரங்கள் அல்லது அறிக்கைகள், முடிவுரைகள் அல்லது பரிந்துரைகளை அளித்தால் திட்டம் ஒட்டு மொத்தமாக நிராகரிக்கப்பட வழிவகுக்கும். பொய்யான புள்ளி விபரங்கள் அடிப்படையில் ஏற்கனவே குவாரிக்கு வழங்கப்பட்ட ஒப்புதல் எங்களது சொந்தச் செலவில் இரத்து செய்யப்படும் என்பதை நான் நன்கு அறிவேன் என கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது மாசுக் கட்டுப்பாடு வாரியத்திற்கு அளித்தது மட்டுமல்ல மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையத்திற்கும் கொடுத்த இவர்களது சத்தியப் பிரமாண வாக்குமூலம் என்று கூறினார்.

பொய்யான விவரத்தைக் கொடுத்து அனுமதியே பெற்றிருந்தாலும் அவர்கள் கொடுத்த வாக்குமூலத்தின் படி இரத்து செய்யப்பட வேண்டும். இப்பொழுது இந்த குவாரிக்கு கொடுத்த அனைத்துமே பொய்யான விவரங்கள். வீடு, மின்கம்பிப்பாதை, அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீடு, ஆழ்துளை கிணறு, வண்டிப்பாதை எல்லாமே சட்ட அடிப்படையில் இல்லை. ஏற்கனவே 97 மீட்டர் அகலம் என்று தான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் 140 மீட்டர் வெட்டி எடுத்துள்ளார்கள். அதை ஆதாரத்தோடு காட்டியிருக்கிறோம். எனவே, சரஸ்வதி கல்குவாரி மீது உரிய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கூறி இதற்கு அனுமதியும் கொடுக்கக்கூடாது என்று தெரிவித்தார்.

8. திருமதி. சரஸ்வதி, திருப்பூர்

கல்குவாரியினுடைய தென்புறம் உள்ள பூமியே எங்களுடையது தான். எங்களுக்கே தகவல் தெரிவிக்கவில்லை. அதாவது, ஒரு குவாரியின் நன்மை தீமை அதற்கான வழி என்னவென்று, அருகாமையில் இருப்பவர்களின் கருத்தைத்தான் கேட்க வேண்டுமே தவிர, கல்குவாரி உரிமையாளர்களின் உறவினர்கள் மற்றும் நண்பர்களை அழைத்து வந்து அவர்களுடைய கருத்தை கேட்கக்கூடாது. எங்களது நிலத்திற்குள்ளேயே பத்தடிக்கு அவர்களின் கழிவு மண்ணை கொட்டி ஆக்கிரமித்துள்ளார்கள். நாங்கள் விவசாயத்திற்காக போர்வெல் அமைத்துள்ளோம். ஆடு, மாடு கால்நடைகளை வளர்க்க முடியாது சூழல் உள்ளது. மேலும் குவாரியை சுற்றியுள்ள சாலை பாதுகாப்பானதாகவும் இல்லை. குவாரிக்கு அனுமதி வேண்டும் என்று ஒரு அறிவிப்பை நகல் எடுத்து அனைவரிடமும் கையொப்பம் வாங்கியிருக்கிறார்கள். இது எந்த விதத்தில் நியாயமானது என்று எனக்கு புரியவில்லை. அதாவது அருகாமையில் ஒரு குறிப்பிட்ட தொலைவில் இருக்கும் அனைவருக்குமே இது நன்மையா? தீமையா? என்று கேட்டு, அவர்கள் அனைவரையுமே கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்திற்கு அழைத்திருக்க வேண்டும்.

ஆனால் அருகாமையில் இருப்பவர்களுக்கு அவர்கள் தகவலே தெரிவிக்கவில்லை. அவர்களுக்கு சாதகமானவர்களை அழைத்து, அவர்களுக்கு சாதகமாக எழுத்துப் பூர்வமாகவும், வாய்மொழியாகவும் அனுமதி வாங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இது எந்த விதத்தில் நியாயமானது என்று எனக்கு புரியவில்லை. பக்கத்தில் இருக்கின்ற நிலத்தில் எவ்வளவு கல் விழுகிறது என்று பார்த்தாலே புரியும். இது எப்படி பாதுகாப்பானதாக இருக்கும். ஏனென்றால் அருகில் இருக்கும் நிலம் எங்களுடையது. எங்களுக்கே தகவல் தெரிவிக்கவில்லை. இந்த கல்குவாரி அமைவதில் எங்களுக்கு விருப்பம் இல்லை. இது முறையான கருத்துக் கேட்புக் கூட்டமாகவும் எனக்கு தெரியவில்லை. முறையான கூட்டம் என்றால், அருகில் இருப்பவர்களுக்கு கண்டிப்பாக தகவல் தெரிவித்திருக்க வேண்டும். மேலும், இங்கிருப்பவர்களின் கையில் இருக்கும் மனுவை வாங்கிப் பாருங்கள். அனைத்துமே நகல் எடுக்கப்பட்டவை கையொப்பம் மட்டுமே இட்டிருக்கிறார்கள். அந்த கையொப்பமுமே அவர்களுக்கு சாதகமாக இருக்கிறது என்று தெரிவித்தார்.

முடிவுறை – மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், திருப்பூர் வடக்கு:

இறுதியாக மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், திருப்பூர் வடக்கு அவர்கள் இந்த கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தில் கலந்து கொண்டு தங்களது கருத்துக்களை பதிவு செய்தவர்களுக்கும், மனுவாக கொடுத்தவர்களுக்கும் மாவட்ட நிர்வாகத்தின் சார்பாகவும், தமிழ்நாடு மாசு

கட்டுப்பாடு வாரியத்தின் சார்பாகவும் நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொண்டு இத்துடன் இந்த கருத்துக் கேட்புக் கூட்டம் முடிவு பெற்றதாக அறிவித்தார்.

மேலும், திருப்பூர் மாவட்டம், காங்கேயம் வட்டம், சிவன்மலை கிராமம் பு.ல. எண்.1284/2, பகுதி மற்றும் 1284/4 இல் 2.13.00 ஹெக்டேர் பரப்பளவில் தி/ள்.எம். சரஸ்வதி ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி அமைப்பதற்கு நடைபெற்ற இந்த பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தில் பொதுமக்களிடமிருந்து பெறப்பட்ட 13 எண்ணிக்கையிலான மனுக்கள் இத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளது. (**இணைப்பு – III)**

மேற்கூறிய பொதுமக்கள் கருத்து கேட்பு கூட்டத்தில் பங்குபெற்றோர் பட்டியல் கூட்ட நடவடிக்கைகளை பதிவு செய்த காணொளி குறுந்தகடு, ஒலி மற்றும் புகைப்படங்கள் அடங்கிய செருகு பதிவி ஆகியவை இத்துடன் இணைத்து அனுப்பப்படுகிறது. (**இணைப்பு – IV)**

வருவாய் கோட்டாட்சியர்,
தாராபுரம்.

மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர்,
தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம்
திருப்பூர் வடக்கு

இணைப்பு:

1. கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தில் கலந்து கொண்டவர்களின் வருகைப் பதிவேடு.
2. பவர் பாய்ன்ட் விளக்கக்காட்சியின் நகல்
3. பொதுமக்களிடம் இருந்து பெறப்பட்ட மனுக்கள் –13 எண்கள்
4. கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தில் நடவடிக்கைகளைப் பதிவு செய்த வீடியோ குறுந்தகடுகள் மற்றும் செருகு பதிவி.