

**MINUTES OF PUBLIC HEARING CONDUCTED FOR QUARRYING PROPOSAL  
OVER AN EXTENT OF 4.99.00 HA -M/S.G.KUMARAPPAN ROUGH STONE AND  
GRAVEL QUARRY, S.F.NO. 699/4, 700/3 (Part), 700/4 (Part), 701/1, 701/2, 712/1A,  
712/1B1 AND 712/1B2 OF ETHIRKOTTAI VILLAGE, VEMBAKOTTAI TALUK,  
VIRUDHUNAGAR DISTRICT ON 28.10.2025, 11.00 A.M AT M/S.THEVAR  
URAVINMURAI THIRUMANA MAHAL, T.KOTTAIYUR, THAYILPATTI,  
VIRUDHUNAGAR DISTRICT.**

**Present:**

**Thiruvallargal:**

- |   |                            |   |   |
|---|----------------------------|---|---|
| 1 | Thiru.S.K.Kanagaraj        | : | Revenue Divisional Officer,<br>Sattur,<br>Virudhunagar District.                                  |
| 2 | Er. J. Hamoneth Joesun     | : | District Environmental Engineer,<br>Tamil Nadu Pollution Control Board,<br>Virudhunagar District. |
| 3 | Tmt.N.Kalaivani            | : | Tahsildar<br>Vembakottai  |
| 4 | Er. V.Kalaijothi           | : | Assistant Engineer,<br>Tamil Nadu Pollution Control Board,<br>Virudhunagar District.              |
|   | As per Attendance Register | : | Government Officials, Public and<br>Project proponent 228 Nos<br>(List enclosed).                 |

The public hearing was held on 28.10.2025 at 11.00 AM at M/s.Thevar Uravinmurai Thirumana Mahal, T.Kottaiyur, Thayilpatti, Virudhunagar District under EIA Notifications, 2006 for the Quarry proposal over an extent of 4.99.00 Ha - M/s. G.Kumarappan Rough Stone and Gravel Quarry, S.F.Nos.699/4, 700/3 (Part), 700/4 (Part), 701/1, 701/2, 712/1A, 712/1B1 and 712/1B2 of Ethirkottai Village, Vembakottai Taluk, Virudhunagar District. The District Environmental Engineer, Tamil Nadu Pollution Control Board, Virudhunagar welcomed the Revenue Divisional Officer, Sattur, other Government officials, all general public and project proponents who have attended the public hearing. He informed that the public notices informing the conduct of Public Hearing was published in "Dinathanthi" and "The Times of India" on 17.09.2025. He also informed that wide publicity was given about

the conduct of public hearing by circulating pamphlets in the nearby villages of the project site. Further, he stated that the arrangements for the public hearing had been done as per the guidelines issued under EIA Notification, 2006. Subsequently, the District Environmental Engineer stated that the project proponent will make a detailed presentation on the proposed project and requested the public to express their views after completion of the presentation. He added that the written statements would also be received.

Further he stated that the views, suggestions and queries of the public will be recorded through videography and the same will be sent to the State Environment Impact Assessment Authority, Tamilnadu to Consider the issue of Environmental Clearance to the proposed project.

The Revenue Divisional Officer, Sattur initiated the Public Hearing process. Subsequently, the District Environmental Engineer requested the project proponent to explain about their proposed project.

Then, the Environmental consultant of the project has made detailed presentation on the project of M/s. G.Kumarappan Rough Stone and Gravel Quarry to the public along with Environmental Management Plan.

Further, the public has furnished their views with respect to the project as follows –

**1. Mr. U. Nethaji, Usilampatti (Tamil Nadu Farmers Protection Association State Deputy General Secretary:**

Mr. U. Nethaji said that, the 45 sets of documents required to be uploaded regarding the establishment of the quarry but have not been uploaded on the Tamil Nadu Pollution Control Board website, previously the Tiruppur District Administration has cancelled a public hearing meeting stating that the public hearing could not be conducted without these 45 types of documents and further, it would be helpful to read the documents only on the website, there is a odai at the place where the quarry will be set up, there is a electric tower, and further, as per the Act 1956-83(2), the quarry should be located 300 m away from the High Electric power transmission line tower, but there is electric line passing near this quarry site and that can generate 1000 KW of electricity, therefore, as per the law permission cannot be given to this quarry and there is a odai passing inside this quarry. He said that details of odai located near this quarry site was obscured in the document. He also said that there are two numbers of High Electric Power transmission line passed adjacent to this quarry ie. 651 KW & 1000 KW. As per law quarry site shall be located 300m away from the High Transmission line. He said that six numbers of people died in the quarries located at Aaviyur village, Virudhunagar district due to improper blasting in the

quarries and no quarries practices NONEL technologies for blasting operations. He also said that there is no permanent road for transportation in this quarry site and the unit proposed to transport its materials through a odai belonging to the Public Works Department, this affects nearby water bodies, so a separate route should be created for the transport of the quarried materials to avoid the ill effects to the property of the public worth billions of rupees. Furthermore, a fire works manufacturing company is located at 300 meters away and permission should not be granted for this quarry near that fire works unit.

## **2.Mr. Kalirajan, Uppuppatti Village**

Mr. Kaliraj said that the quarry will not affect us in any way and that it will help our family and livelihood, and requested that approval be given to the quarry.

## **3. Social Activists**

Social Activists said that if permission is granted for this quarry, basic livelihoods will improve, all needs including road facilities have been provided and employment will be generated due to this quarry and requested that permission be granted for this quarry.

## **4. Mrs. Subbulakshmi, Ethirkottai Village**

Mrs. Subbulakshmi said that 25 families live within a radius of one kilometer from the proposed quarry site and the houses nearby this quarry will be affected by the vibration due to the blasting in the quarry.

## **5. Mr. Mukhilan (Coordinator of Tamil Nadu Environment Protection department)**

Mr. Mukhilan said that the establishment of this quarry will pollute the Air, Water and Soil and that people will not be able to live. As per the Minor Mineral Concession Act - 1959 there is no legal document for the establishment of the quarry , and that permission can be given to the quarry only if the rules and regulations are followed as per the law, that the latitude and longitude have been forged for this proposed quarry, and that 45 numbers of mandatory documents including village maps and field maps have not been uploaded in the Tamil Nadu Pollution Control Board website. Further, as per law the low voltage electric tower should be 50 m away and the high voltage electric tower should be 300 m away. Further, he said that an electric tower line passes on the West side of the quarry site and an

electric tower line passes on the South and West directions, this line does not have a distance of 300 m, so permission cannot be given to this quarry as per the Indian Electricity Act 1956-83(II) and also said that an odai flows from RS No:699 and 701 to the quarry. Further, he said that the Village Administrative Officer has certified that there is no house, temple, well and ancient monument located within 300 meters distance, but after inspection, it was found that there is an Ayyanar temple 200 meters away in the North-Eastern direction of the quarry, and further, since there is a fire cracker factory 294 meters away in the North-Western direction of the quarry, so permission cannot be given to this quarry as per the law. He further stated that there are houses 248 meters away in the Southwest, 228 meters away in the Western side , 195 meters away in the NorthEast, 96 meters away in the North West and 169 meters away in the South direction of the quarry. He further stated that if this quarry is established, 12,500 trees should be planted in 12 acres of area at the rate of five trees per hectare, but no trees have been planted. He further stated that native trees such as Banyan, Fig, Portia and Neem should be planted, but some foreign trees are developed in this quarry. He further stated that a fencing should be erected around the quarry boundaries, but only one side of quarry boundary has been erected with fencing and he denoted that the District Collector has said that fencing should be erected for the quarries that are in operation and those that have been completed. He further stated that the working hours of the quarry is from 7 AM to 5 PM, including blasting, but this quarries not followed it. Further, he said that according to the 2023 Honorable Supreme Court order, raw materials like rough stones taken from the quarry should be transported only by tractors weighing 10 tons on rural roads, and rough stones weighing 48 tons should be transported on national highways, but in rural areas they are transported in heavy vehicles. He also said that one kilometer of rural road costs Rs.50 lakh to one crore, and national highways cost Rs.5 crore to 250 crore and tax money is being spent on some individuals, and roads worth several crores are being destroyed due to such improper practices. He further said that a case should be registered for

damage to public property as per Supreme Court orders No: 193, 194, 114 and 113. He further stated that the workers in the quarries were not provided with insurance and overtime pay, that the explosives were not detonated in the quarries in a proper NONEL Technologies, he asked that as per report issued by the State Environmental Impact Assessment Commission it has been instructed to conduct sample analysis for air, water, soil on 19 July 2025, but actual inspection conducted date is 01.03. 2025 to 31.03.2025 and that the sample analysis was carried out before the approval was granted. He further stated that water with a limit of 200 TDS and water with a limit of 500 TDS can be used for drinking and for agriculture, but it is mentioned on page No 25 of the power point presentation that TDS is 1400 in water. He further stated that due to air pollution, cancer and diabetes in school children have occurred. He further stated that the quarry is located near houses, a odai, a electric power line tower, a kanmoi etc. and that since it has violated the Rules, so permission cannot be granted as per the law.

**6. Mr. Ramar, Social Worker (Trisoolam - Chennai)**

Mr. Ramar said that he was in Chennai in 1970, and that stones were taken from quarries in Chengalpattu, Gunnathur, Yerumaiyur, Thiruneermalai, Padapperi, Trisoolam, Medavakkam areas with Government permission, and that stones were taken from Trisoolam Hills to Kalpakkam Thermal Power Station with the permission of the Mineral Resources Department officials. He said that 30 years ago there was a cottage in this area and it was only after the quarry came that it became a concrete building. He also said that now all the huts have been converted into concrete houses under the Amma House scheme and Green House schemes and that he has also built a house in that scheme. There are currently no quarries in Kerala as the quarries have been closed and Gravels are being transported to Kerala and depends only on Chennai and Andhra Pradesh. Therefore, Jellies and M sand from Chennai and Andhra Pradesh cannot be brought here. He also concluded his speech by saying that these quarries will help future generations and that the quarry will provide a livelihood for 1000 families.

**7. Mr. A. Rajan, Muthuchamipuram village**

Mr.A. Rajan said that the establishment of this quarry will provide employment opportunities to the youngsters.

**8. Mr. Srinivasan, E.T. Reddiyapatti village**

Mr. Srinivasan said that the establishment of this quarry will provide employment opportunities to the youngsters of the area, and 20 peoples from this village worked in this quarry and that raw materials for constructing hoses will be locally available at a low cost.

**9. Mrs. Suba, Ethirkottai Village**

Mrs. Suba asked whether air pollution is not caused only by the operation of the quarry here, but also by the operations of a firecracker factory near our village, and questioned that whether quarry operation alone causes air pollution in this area. She further said that air pollution is not caused only by the operation of the quarries, but also by firecracker factories, and that the firecracker factory should be removed and that if the government does not give permission to this quarry. The permission for thus operation of the firecracker factories and other three quarries located in the area shall be denied and if this quarry is canceled, all the quarries should be cancelled.

**10.Mrs. Hemalatha, Kangarseval Village**

Mr. Hemalatha requested to grant a license to this quarry, saying that there are 450 families in our village, that this quarry has provided us with basic needs and employment opportunities, and that we are surviving on this quarry.

**11.Mrs. Rajammal**

Mrs. Rajammal requested to grant a license to this quarry, saying that there are 150 families living in our village, that we need a quarry, and they pay for three years without working.

**12. Mrs. Muthulakshmi, Ethirakottai Village**

Mrs. Muthulakshmi said that, when I worked in a firecrackers unit in Sivakasi they had given patta land to 75 Nos of peoples and said that the house are vibrating due to blasting in this quarry. And she also said that, there was no employment for us, only the source of firecracker industry. She also said that, only 10 families working in this quarry.

**13. Mrs. Sandanamari, Ethirkottai Village**

Mrs. Sandanamari said that her husband had built a house in that area three years ago, now he got expired. She had two children also, cracks were found in her house due to operation of this quarry.

**14. Mrs. Aariyamalar, Ethirakkottai Village**

Mrs. Aariyamalar said that 25 families may survive and may be benefited due to the operation of the quarry and asked that for the survival of this 25 families other 150 families nearby the quarry shall get affected or die?. She also said that utensils in her kitchen is falling down due to the use of explosives in the quarry and that there is no safety for the children.

**15. Mr. Sandhanamoorthy, Trichy**

Mr. Sandhanamoorthy said that he has been working in this quarry for the past 4 years, and the quarry is operating adhering the regulations, stipulated by various authorities and stated that an odai flows in the Southeast of the quarry and he also said that the quarry Management has obtained permission only after leaving the way provided for that odai and the odai flows to the west, and that we use it for our own vehicles. He also said that Rs.10 crore amount paid to the Government by this quarry, and that 200 families are dependent on this.

**16. Mr. Sankaranarayanan, Muthushamiyapuram village**

Mr. Sankaranarayanan said that there are many brick kilns in our village, and also said that he is working in this quarry for 3 years, and he has 2 daughters. The quarry management pays them salary and provides them with food whether they are working or not, and that there is no problem with this quarry.

**17. Mr. Manikandan, Ethirkkottai village**

Mr. Manikandan said that he is a truck driver belongs to this quarry and said that it took two years to blast this quarry and continued that the odai is used by the local peoples and that if this quarry comes, our family's livelihood will be improved.

**18. Mr. Vadivel Murugan, Kangarseval Village**

Mr. Vadivel Murugan said that this quarry should be established for our family's livelihood and said that he was also working in this quarry, he had three daughters and his wife is working in a firecracker factory and requested that license may be granted to this quarry.

**19. Mr. Saravanan, Trichy**

Mr. Saravanan said that, he had been working in M/s Chenthur Blue Metals for the past two years and continued that he had been living in this village for one and half years and never observed any impact from the quarry operations.

**20. Mr. Kandasamy, Atahur (Nadhikudi Panchayat)**

Mr. Kandasamy said that, he has a disabled son and he is working as a driver in this quarry and more than 40 people in our village have been utilized employment opportunities due to the operations of this quarry.



**21. Mrs. Saraswathi, Kundayiruppu village**

Mrs. Saraswathi said that we should have this quarry and that our livelihood will improve if this quarry continuous operation.

**22. Mrs. Muthumari, Kundayiruppu village**

Mrs. Muthumari said that the establishment of the quarry will not affect us in any way and that the nearby villages will get M-sand and jellies at lower price if such quarries are established and that the establishment of this quarry will be helpful to the livelihood of the nearby peoples.

**23. Mrs. Thangamari, Athirakottai village**

Mrs. Thangamari said that we do not want the quarry and that our houses will be affected by this quarry operations.

**24. Mrs. Karuppai, Athirakottai village**

Mrs. Karuppai said that our house is affected.

**25. Mr. Satheeskumar, Athur Subramaniapuram village**

Mr. Satheeskumar said that he has been working in this quarry for five years and said that livelihood and financial status of the 40 families has been affected due to non operation of this quarry, so permission should be given to this quarry and only if it is given, our livelihood and families will get developed.

**26. Mrs. Valli, EthirKottai Village**

Mrs. Valli said that, there are Anganwadi centers in our village, and the children there are affected by the blasting activities carried out in this quarry. She said that, they cannot sleep properly due to heavy blasting. Therefore, she said that children need protection and raised a demand of water for agriculture.

**27. Mr. Tirupathi, Ethirkottai Village**

Mr. Tirupathi said that the raw materials for building a house are procured from quarries, and that everyone buys M-sand and P-sand from here for building houses, and that there is no harm from this quarry, and continued that he is working as a supervisor in this quarry. The rough stone is extracted in a safe manner in this quarry and the quarry management gives food to the workers there. He also said that M-sand and P-sand are provided at low prices to the villages surrounding this quarry and said that 21 families have bought M-sand and P-sand from this quarry. Earlier, He said that these quarries provided us with security during the Corona pandemic period, provided road facilities, and the quarry owners purchased trees from Pudukkottai district, planted and maintained the same, and also provided bonus during the Diwali festival season, and were operating with all permits as per the law. He also said that if permission is given to this quarry, the livelihood of 300 to 400 families will develop.

**28. Mr. Ganesan, Nathikudi village**

Mr. Ganesan said that he has been working in this quarry for the past two years. He said that he has no employment because the quarry is currently not in operation and said that he has two children. He also requested permission to operate this quarry.

**29. Mrs. Bhathrakali, Ethirkottai village**

Mrs. Bhathrakali said that due to the blasting in the quarry, the tiles placed in his houses are falling and the roads are being damaged and said that the quarry is causing damage to the houses located near this quarry its turn it affects our livelihood.

**30. Name not given, Ethirkottai village**

Speaking from Ethirkottai village, said that he did not know that permission was given to this quarry last time and that the houses are being vibrating and affected due to the blasting operations carried out in this quarry.

**31. Mr. Balu, Kangarseval Village**

Mr. Balu said that he had not faced any problem due to the operation of this quarry and said that he also worked as a driver in the quarry and noticed that the road was not affected by the quarry. He also said that there were four quarries operating in the area, but only operation of this quarry being alleged. He also said that 200 people in our village work in this quarry, so only if permission is given to this quarry, our family's livelihood will develop.

**32. Mr. Arun Kumar, Ethirikkottai Village**

Mr. Arun Kumar said that most of the people who are attended this public hearing meeting are those working in the quarry. In this regard we submitted hundred numbers of petitions and so they are favouring the quarrying management to the District Collector and the Chief Minister's Special Division. A permission has already been given for their existing quarry and that it is currently being renewed. He said that this quarry is located in Ethirikkottai village, and those who are saying permission for this quarry are not from Ethirikkottai Panchayat, and Uppuppatti village is located two kilometers away from the quarry and Kangarsevalpatti village is located two kilometers away. But the operation of this quarry is affecting the nearby villages, agriculture also. He also said that there is water demand in our village and water for domestic usage comes only once in 25 days. He said that due to the quarry operations, the ground water has depleted in our area and we are forced to put borewells for 1000 to 2000 feet deep to extract water, there prevails a demand of Ground water in Kanmoi also. Since, the quarry is located at 50 meters away from Kanmoi, and fencing should be provided around the quarry for safety purpose, but fencing has been provided only on the road used to access the quarry and no native trees have been planted to protect the environment. He also said that there are no basic road facilities, drinking water facilities, so the permission for the quarry should be revoked.

**33. Mrs. Kalaiselvi, E.T.Rettiyapatti Village**

Mrs. Kalaichelvi said that there are two numbers of quarries located at a distance of 500 meters in this area, but the peoples are only opposing this quarry and said that no complaint has been received so far due to the operation of this quarry and continued this the quarry is operating properly as per the instructions of the TamilNadu Pollution Control Board. He said that more than 150 people are employed directly and indirectly and said that more number of people are benefiting from this quarry and no one is affected. She also said that no houses are affected by this quarry, and requested the Government to grant permission for this quarry.

**34. Mr. Krishnasamy, Gangarseval Village**

Mr. Krishnasamy said that more than 30 people working in this quarry and continued that we are not affected in any way due to operation of this quarry. Since M-sand is sold at a high price in other areas, but M-sand is available at a low price in this quarry, so permission shall be granted for this quarry.

**35.Mrs. Karpaga Anitha, Ethirkkottai village**

Ms. Karpaga Anitha said that the proposed this quarry would only affect the people of Ethirkkottai village, and other village people will not be affect due to operation of this quarry.

**36.Mrs. Marithai, Ethirkkottai village,**

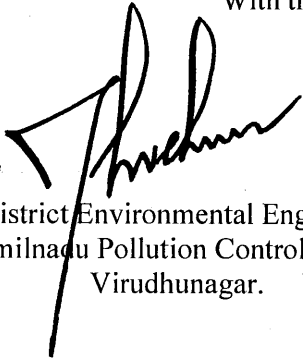
Mrs. Marithai said that the quarry would cause harm to public and therefore requested that permission for the quarry should not be granted.

After that, since no one came forward to giveview on the project, the Revenue Divisional Officer, Sattur invited the public to offer their furthermore views if any. Even after that, no one came forward to give any opinion. Finally, the District Environmental Engineer, Tamil Nadu Pollution Control Board, Virudhunagar has narrated the proceedingsof the public hearing

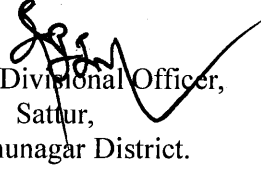
conducted and informed that the Minutes of the Meeting along with Compact Disc consisting the entire videographed Public Hearing will be forwarded to the SEIAA for further actions. He also thanked all and requested to furnish their views if any in written of petitions.

Number of written petitions received during the public hearing	- 10
Number of petitions received by General Tapals	- 4
Total number of petitions received through E-Mail	- 2
Number of written petitions received via the District Collectorate Virudhunagar (Through Monday GDP)	- 43
Total number of petitions	- 59

With this, the meeting came to the end.



District Environmental Engineer,  
Tamilnadu Pollution Control Board,  
Virudhunagar.



Revenue Divisional Officer,  
Sattur,  
Virudhunagar District.

**Enclosures:**

1. Copy of Attendance Register (Total 18 – pages, 228 persons).
2. Videograph of public hearing meeting (Pendrive).
3. Copy of Public Notices (Both Tamil & English).



விருதுநகர் மாவட்டம், வெம்பக்கோட்டை வட்டம், எதிர்கோட்டை கிராமம் புல எண்கள்.699/4, 700/3 (Part), 700/4 (Part), 701/1, 701/2, 712/1A, 712/1B1 மற்றும் 712/1B2-ல் உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ள தி/ள்.G.குமரப்பன் உடைகல் மற்றும் கிராவல் குவாரி தொடர்பாக 28.10.2025 முற்பகல் 11.00 மணியளவில் தி/ள்.தேவர் உறவின்முறை திருமண மஹால், தா.கோட்டையூர், தாயில்பட்டி, விருதுநகர் மாவட்டத்தில் நடைபெற்ற பொதுமக்கள் கருத்து கேட்புக் கூட்டத்தின் குறிப்புகள்.

**பங்கேற்றோர்:**

- |   |                       |   |   |
|---|-----------------------|---|---|
| 1 | திரு.சு.க.கனகராஜ்     | : | வருவாய் கோட்டாட்சியர்,<br>சாத்தூர்,<br>விருதுநகர் மாவட்டம்.   |
| 2 | பொறி.ஜே.ஹேமந்த் ஜோசன் | : | மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர்,<br>தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம்,<br>விருதுநகர் மாவட்டம்                 |
| 3 | திருமதி.ந.கலைவாணி     | : | வட்டாட்சியர்,<br>வெம்பக்கோட்டை  |
| 4 | பொறி.வே.கலைஜோதி       | : | உதவி பொறியாளர்,<br>தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம்,<br>விருதுநகர் மாவட்டம்.                                |
|   | வருகை பதிவேட்டின் படி | : | அரசு அலுவலர்கள், பொதுமக்கள், மற்றும்<br>தொழிற்சாலை பிரதிநிதிகள் 228நபர்கள்.<br>(பட்டியல் இணைக்கப்பட்டுள்ளது). |

விருதுநகர் மாவட்டம், வெம்பக்கோட்டை வட்டம், எதிர்கோட்டை கிராமம், புல எண்கள்.699/4, 700/3 (Part), 700/4 (Part), 701/1, 701/2, 712/1A, 712/1B1 மற்றும் 712/1B2-ல் உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ள தி/ள்.G.குமரப்பன் உடைகல் மற்றும் கிராவல் குவாரி நிறுவனத்திற்கு, சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீடு அறிவிக்கையின் கீழ் சுற்றுச்சூழல் அனுமதி வழங்குவதற்காக, பொதுமக்களின் கருத்தினை அறிய பொதுமக்கள் கருத்து கேட்புக் கூட்டம் தி/ள்.தேவர் உறவின்முறை திருமண மஹால், தா.கோட்டையூர், தாயில்பட்டி, விருதுநகர் மாவட்டத்தில் 28.10.2025 முற்பகல் 11.00 மணியளவில் நடைபெற்றது. மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், விருதுநகர் அவர்கள் கூட்டத்திற்கு வருகை புரிந்த வருவாய் கோட்டாட்சியர், சாத்தூர், ஏனைய அரசுஅதிகாரிகள், பொதுமக்கள் மற்றும் தொழிற்சாலையின் பிரதிநிதிகள் ஂனைவரையும் வரவேற்றார். மேலும், இந்த பொதுமக்கள் கருத்து கேட்புக் கூட்டம் நடைபெறும் விபரம் குறித்து ஏற்கனவே "தினத்தந்தி" மற்றும் "தி டைம்ஸ் ஆஃப் இந்தியா" ஆகிய நாளிதழ்களில் 17.09.2025 அன்று அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்டு இருந்ததை சுட்டிக்காட்டினார். இப்பொதுமக்கள் கருத்துகேட்பு கூட்டம், நடத்துவது தொடர்பாக பொதுமக்களுக்கு துண்டு பிரசுரங்கள் மூலம் விரிவாக விழிப்புணர்வு மற்றும் அறிவிப்பு செய்ததைக் கூறினார். இந்த கூட்டத்திற்கான ஏற்பாடுகள் சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீடு அறிவிக்கை 2006-ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள வழிகாட்டு நெறிமுறைகளின்படி ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருப்பதாகத் தெரிவித்தார்.

இத்திட்டம் தொடர்பாக தொழிற்சாலை பிரதிநிதி விளக்கவுரையாற்றிய பின் பொதுமக்கள் தங்களது கருத்துக்களைத் தெரிவிக்கலாம் எனக் கேட்டுக்கொண்டார். எழுத்துப்பூர்வமாக கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க விரும்புவவர்களும் அதனை வழங்கலாம் எனவும் தெரியப்படுத்தினார்.

மேலும், இத்திட்டம் தொடர்பாக நடைபெறும் கருத்து கேட்புக் கூட்ட நடவடிக்கைகள் வீடியோகிராபி மூலம் பதிவுசெய்யப்பட்டு, இக்கூட்டத்தின் குறிப்புகளுடன் மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையத்திற்கு மேற்படி குவாரிக்கு சுற்றுச்சூழல் அனுமதி வழங்குவது குறித்து பரிசீலிக்கும் பொருட்டு அனுப்பப்படும் எனத் தெரிவிக்கப்பட்டது.

பிறகு, வருவாய் கோட்டாட்சியர், சாத்தூர் அவர்கள் பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்பு கூட்டத்தினை துவக்கிவைத்தார். பின்பு, மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தொழிற்சாலை குறித்து விளக்குமாறு தொழிற்சாலை பிரதிநிதியைக் கேட்டுக்கொண்டு, அதன்பின் பொதுமக்கள் தங்கள் கருத்துக்களைத் தெரிவிக்கலாம் என்று கூறினார்.

அதன்பின் தி/ள்.G.குமரப்பன் உடைகல் மற்றும் கிராவல் குவாரி நிறுவனத்தின் சுற்றுச்சூழல் ஆலோசகர், இத்திட்டம் தொடர்பாகவும் மற்றும் இது தொடர்பான சுற்றுச்சூழல் மேலாண்மை திட்டம் தொடர்பாகவும் விளக்கவுரையாற்றினார்.

பின்னர், இக்கூட்டத்தில் உத்தேசிக்கப்பட்ட தொழிற்சாலை குறித்து வாய்மொழியாக பொதுமக்களால் வழங்கப்பட்ட கருத்துக்கள் பின்வருமாறு:

**1. திரு. C.நேதாஜி, உசிலம்பட்டி (தமிழ்நாடு விவசாய பாதுகாப்பு சங்க மாநில துணை பொது செயலாளர்:**

திரு.C.நேதாஜி அவர்கள்,எதிர்கோட்டையில் அமையவிருக்கும் இக்குவாரிக்கு தேவையான 45 வகையானஆவணங்கள்தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரிய இணையதளத்தில் பதிவேற்றம் செய்யப்படவில்லை எனவும்,இந்த 45 வகையான ஆவணங்கள் இல்லாமல் நடத்தக்கூடிய பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டத்தை திருப்பூர் மாவட்டம், சிவன்மலையில் கோட்டாட்சியர் அவர்கள் ரத்து செய்ததாகவும்,மேலும், ஆவணங்கள் இணையதளத்தில் இருந்தால்தான் படிப்பதற்கு உதவியாக இருக்கும் எனவும்,இக்குவாரி அமையவிருக்கும் இடத்தில் ஊரணி உள்ளது எனவும்,உயர்மின் கோபுரம் உள்ளது எனவும், மேலும் 1956 83(2) சட்டப்படி உயர்மின் கோபுரம் அமைந்துள்ள இடத்திலிருந்து 300 மீ தொலைவில் குவாரி அமைந்திருக்க வேண்டும், ஆனால் இந்த குவாரிக்கு அருகில் 1000 கிலோவாட் மின்சாரம் தயாரிப்பு செய்யக்கூடிய உயர்மின் கோபுரம் அமைந்துள்ளதாகவும்,எனவே இக்குவாரிக்கு சட்டப்படி அனுமதி வழங்க முடியாது என்றும், மேலும், இக்குவாரிக்குள்ளே ஓடை செல்வதாகவும், அது ஆவணத்தில் மறைத்து காட்டப்பட்டிருப்பதாகவும் கூறினார். மேலும், 651 கிலோவாட் மற்றும் 1000 கிலோவாட் உயர்மின் கோபுரங்கள் இரண்டு அமைந்திருப்பதாகவும், உயர்மின் கோபுரத்திற்கு 300 மீட்டர் இடைவெளி இருக்க வேண்டும் எனவும், மேலும், ஆவியூரில் வெடி வெடித்து 6 நபர்கள் இறந்ததாகவும் மற்றும் எந்தக் குவாரியும் NONEL தொழில்நுட்பங்களை



கொண்டு வெடி வைப்பதில்லை எனவும் கூறினார். மேலும், இக்குவாரிக்கு நிரந்தரமான பாதை கிடையாது என்றும், பொதுபணித்துறைக்கு சொந்தமான ஓடைவழியாகத்தான் செல்ல வேண்டும் எனவும், ஓடையை சேதப்படுத்தினால் பாதிப்பு ஏற்படும் எனவும், ஆகையால் ஓடை வழியாக செல்லக்கூடிய போக்குவரத்திற்கு தனி பாதை அமைக்க வேண்டும் எனவும், இதனால் பல்லாயிர கோடி கணக்கணான பொது மக்களின் சொத்து பாதிக்கப்படுவதாகவும் கூறினார். மேலும், 300 மீட்டர் தொலைவில் வெடி உற்பத்தி கம்பெனி உள்ளதாகவும், அனுமதி பெற்று இயங்கக் கூடிய அவ்வெடி கம்பெனியின் அருகில் இக்குவாரிக்கு அனுமதி வழங்கக் கூடாது எனக் கூறி தனது உரையை முடித்துக்கொண்டார்.

## 2. திரு.காளிராஜன், உப்புப்பட்டி கிராமம்:

திரு.காளிராஜ் அவர்கள், இக்குவாரி வருவதினால் எங்களுக்கு எவ்வித பாதிப்பு இல்லை எனவும், இக்குவாரியினால் எங்கள் குடும்பம் மற்றும் வாழ்வாதாரத்திற்கு உதவியாக இருக்கும் என்றும், இக்குவாரிக்கு ஒப்புதல் வழங்க வேண்டும் எனக் கேட்டுக்கொண்டார்.

## 3. சமூக ஆர்வலர்

சமூக ஆர்வலர் அவர்கள், இக்குவாரிக்கு அனுமதி வழங்கினால் அடிப்படை வாழ்வாதாரங்கள் மேம்படும் என்றும், சாலை வசதிகள் உட்பட அனைத்து சேவைகளும் செய்து கொடுத்ததாகவும், இக்குவாரி வருவதினால் வேலைவாய்ப்பு கிடைக்கும் என்றும், இக்குவாரிக்கு அனுமதி வழங்க வேண்டும் என கேட்டுக்கொண்டார்.

## 4. திருமதி.சுப்புலட்சுமி, எதிர்கோட்டை கிராமம்

திரு.சுப்புலட்சுமி அவர்கள், இக்குவாரி அமைய இருக்கும் ஒரு கிலோமீட்டர் சுற்றளவில் 25 குடும்பங்கள் வாழ்வதாகவும், மேலும் குவாரியில் வெடிவைப்பதால் வீடு அதிர்வடைந்து பாதிக்கப்படுவதாகக் கூறினார்.

## 5.திரு.முகிலன் (தமிழ்நாடு சுற்றுச்சூழல் பாதுகாப்பு இயக்கத்தின் ஒருங்கிணைப்பாளர்)

திரு.முகிலன் அவர்கள், இக்கல்குவாரி அமைவதால் காற்று, நீர், மண் மாசடையும் என்றும், மக்கள் வாழ முடியாது என்றும், சிறுகனிம சலுகை விதி 1959-ன் படி குவாரி அமைவதற்கான சட்டப்படி ஆவணம் ஏதும் இல்லை என்றும், இதிலுள்ள விதிமுறைகளை சட்டப்படி கடைபிடித்தால் மட்டுமே குவாரிக்கு அனுமதி கொடுக்க முடியும் என்றும், இக்குவாரி அமைவதற்கு அட்சரேகை மற்றும் தீர்க்கரேகை மோசடி செய்யப்பட்டள்ளதாகவும், 45 வகையான ஆவணங்களான கிராம வரைபடம், புல வரைபடம் உட்பட 45 வகையான ஆவணங்களை தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரிய இணையதளத்தில் பதிவேற்றம் செய்யப்படவில்லை என்று கூறினார். மேலும், குறை மின்னழுத்த கோபுரம் 50 மீ தூரத்திலும், உயர் மின்னழுத்த கோபுரம் 300 மீ தொலைவிலும் இருக்க வேண்டும். மேலும், இக்குவாரியின் மேற்கு புறத்தில் டவர் லைன் செல்வதாகவும், தெற்கு மற்றும் மேற்கு புறம் செல்லக்கூடிய டவர் லைன் 300 மீ இடைவெளி இல்லாத காரணத்தினால் இக்குவாரிக்கு Indian Electricity Act

1956, 83(II) -ன் படி அனுமதி வழங்க முடியாது என்றும், புல எண்.701-ல் 699 புலத்திலிருந்து குவாரிக்குள்ளே ஓடை செல்வதாகவும் கூறினார். மேலும், கிராம நிர்வாக அலுவலர் 300 மீட்டர் தூரத்தில் வீடு, கோவில், கிணறு மற்றும் புராதன சின்னம் இல்லை என்று சான்று அளித்துள்ளார் என்றும், ஆனால் ஆய்வுக்கு பின் குவாரியின் வடகிழக்குப் பகுதியில் 200 மீட்டர் தொலைவில் அய்யனார் கோவில் உள்ளது என்றும், மேலும், குவாரியில் வடமேற்குப் பகுதியில் 294 மீட்டர் தொலைவில் பட்டாசு தொழிற்சாலை இருப்பதால் சட்டப்படி அனுமதி வழங்க முடியாது என்று கூறினார். மேலும், தென்மேற்குப் பகுதியில் 248 மீட்டர் தொலைவில் வீடுகள் இருப்பதாகவும், மேற்குப்பகுதியில் 228 மீட்டரில் வீடு இருப்பதாகவும், வடகிழக்கில் 195 மீட்டர் தொலைவில் வீடு இருப்பதாகவும், வடமேற்குப் பகுதியில் 96 மற்றும் தெற்குப் பகுதியில் 169 மீட்டர் தொலைவில் பல வீடுகள் இருப்பதாகவும் கூறினார். மேலும், இக்குவாரி அமைந்தால் ஹெக்டேருக்கு ஐந்து மரங்கள் வீதம் 12 ஏக்கர்-க்கு 12,500 மரங்கள் நட வேண்டும் ஆனால், மரங்கள் ஏதும் நடப்படவில்லை என குறிப்பிட்டார். மேலும், நாட்டு மரங்களான ஆலமரம், அத்தி, பூவரசு மற்றும் வேம்பு ஆகியவற்றை நடப்பட வேண்டும் எனவும், ஆனால் சில வெளிநாட்டு மரங்கள் வைத்திருப்பதாக கூறினார். மேலும், குவாரியை சுற்றி கம்பி வேலி அமைக்க வேண்டும் எனவும், ஆனால் ஒரு பகுதி மட்டுமே கம்பி வேலி அமைத்திருப்பதாகவும், மேலும், மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் அவர்கள், இயங்கி கொண்டிருக்கின்ற மற்றும் இயங்கி முடிந்த குவாரிகளுக்கு கம்பி வேலி போடப்படவேண்டும் என கூறியிருப்பதாக குறிப்பிட்டார். மேலும், குவாரியின் வேலை நேரம் வெடி வைப்பது உட்பட காலை 7 மணி முதல் 5 வரை, மட்டுமே செயல்பட வேண்டும். ஆனால், அவ்வாறு இல்லை என்று கூறினார். மேலும், 2023 உச்சநீதிமன்ற உத்தரவின்படி, கல்குவாரியில் இருந்து எடுக்கப்படும் கற்கள் கிராமச் சாலைகளில் 10 டன் எடையுடன் டிராக்டர் மூலம் மட்டுமே எடுத்துச்செல்ல வேண்டும் எனவும், தேசிய நெடுஞ்சாலையில் 48 டன் எடை கற்கள் எடுத்துச்செல்ல வேண்டும் எனவும், ஆனால் 16 சக்கர வாகனங்களில் கிராமப்பகுதிகளில் எடுத்துச் செல்வதாக கூறினார், மேலும், ஒரு கிலோமீட்டர் கிராம சாலைக்கு 50 லட்சம் முதல் ஒரு கோடி ரூபாய் செலவு செய்வதாகவும், தேசிய நெடுஞ்சாலைகளுக்கு 5 கோடியிருந்து 250 கோடி ரூபாய் செலவு செய்வதாகவும், இவ்வாறு வரிப்பணம் சில தனிநபர்களுக்காக செலவழிப்பதாகவும், இதுபோன்ற முறையற்ற செயல்களால் பல கோடி மதிப்புள்ள சாலைகள் அழிந்து கொண்டிருப்பதாக தெரிவித்தார். மேலும், உச்சநீதிமன்ற தீர்ப்பு 193, 194, 114 மற்றும் 113-ன்படி பொது சொத்தை சேதாரம் செய்வதற்காக வழக்கு பதிவு செய்ய வேண்டும் என்று கூறினார். மேலும், குவாரிகளில் வேலை செய்யும் தொழிலாளிகளுக்கு ESI, காப்பீடு, மிகை ஊதியம் ஆகியவை வழங்கப்படவில்லை எனவும், குவாரிகளில் NONEL தொழில்நுட்ப முறையில் வெடிகள் வெடிக்கப்படவில்லை எனவும், மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையத்தால் வழங்கப்பட்ட அறிக்கையில் காற்று, மண், நீர் மற்றும் ஒலி ஆகியவற்றை ஆய்வு செய்யக்கோரி கூறப்பட்ட நாள் 19 ஜூலை 2025, ஆனால் ஆய்வு செய்த நாள் மார்ச் 1 2025 முதல் 31 மே 2025 என்றும், அனுமதி வழங்கப்படுவதற்கு முன்பே ஆய்வு நடந்ததாக குறிப்பிட்டார். மேலும், TDS-ன் அளவு 200 உள்ள நீர் குடிப்பதற்கும்,

TDS-ன் அளவு 500 உள்ள நீர் விவசாயத்திற்கும் பயன்படுத்த முடியும், ஆனால் TDS 1400 தண்ணீரில் இருக்கிறது என PPT -ல் பக்கம் எண்.25-ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாக கூறினார். மேலும், காற்று மாசு காரணமாக புற்று நோய் மற்றும் பள்ளிக்குழந்தைகளுக்கு சர்க்கரை நோய் ஏற்பட்டதாகவும் கூறினார். மேலும், இக்குவாரியானது வீடுகள், ஓடை, உயர்மின் கோபுரம், கண்மாய் போன்றவை அருகில் உள்ளதாகவும், மேலும், விதிமுறைகளை மீறியள்ளதால் சட்டபடி அனுமதி வழங்க இயலாது எனக் கூறி தனது உரையை முடித்துக்கொண்டார்.

#### **6. திரு.ராமர் சமூக ஆர்வலர் (திரிகுலம் - சென்னை)**

திரு.ராமர் அவர்கள், 1970-ல் சென்னையில் இருந்ததாகவும், செங்கல்பட்டு, குன்னத்தூர், எருமையூர், திருநீர்மலை, படப்பேரி, திரிகுலம், மேடவாக்கம் பகுதிகளில் குவாரிகள் அரசு அனுமதியோடு கல் எடுக்கப்பட்டதாகவும், கனிமவளத்துறை அதிகாரிகளின் அனுமதியுடன் கல்பாச்சம் அனல் மின் நிலையத்திற்கு திரிகுலம் மலையில் அரசு அனுமதியுடன் கல் எடுத்து கொண்டு செல்லப்பட்டது என்றும், 30 வருடத்திற்கு முன்னதாக இப்பகுதியில் கூரை வீடு இருந்ததாகவும், தற்போழுது குவாரி வந்த பிறகு கற்கள் வீடாக மாறிவிட்டதாகக் கூறினார். மேலும், குடிசை வீடுகள் அனைத்தும் அம்மா வீடு மற்றும் பசுமை வீடாக மாறிவிட்டது என்றும், தானும் அதில் ஒரு வீடு கட்டியிருப்பதாகவும், கேரளாவில் உள்ள ஒவ்வொரு குவாரிகள் மூடப்பட்டுவிட்டதால் தற்போது குவாரிகளே அங்கு இல்லை எனவும், கேரளாவிற்கு ஜல்லி கற்கள் சென்னை மற்றும் ஆந்திராவில் இருந்து கொண்டு செல்லப்படுகிறது எனவும், ஆகையால் சென்னை மற்றும் ஆந்திராவில் இருந்து கற்கள், எம்-சாண்ட் கொண்டு வர முடியாது எனக் கூறினார். மேலும், இனிவரும் தலைமுறைகளுக்கு இக்குவாரிகள் உதவும் எனவும், கல்குவாரி வருவதினால் 1000 குடும்பங்களுக்கு வாழ்வாதாரமாக இருக்கும் எனக் கூறி தனது உரையை முடித்துக்கொண்டார்.

#### **7. திரு. A.ராஜன், முத்துச்சாமிபுரம் கிராமம்**

திரு. A.ராஜன் அவர்கள், இக்குவாரி வருவதால் அப்பகுதி, இளைஞர்களுக்கு வேலைவாய்ப்புகள் கிடைக்கும் என்று கூறினார்.

#### **8. திரு. சீனிவாசன், E.T. ரெட்டியபட்டி கிராமம்**

திரு. சீனிவாசன் அவர்கள், இக்குவாரி அமைவதினால் இப்பகுதி இளைஞர்களுக்கு வேலைவாய்ப்புகள் கிடைக்கும் என்றும், 20 நபர்கள் இக்குவாரியில் வேலை பார்ப்பதாகவும், கற்கள் குறைந்த விலையில் கிடைக்கும் எனக் கூறினார்.

#### **9. திருமதி. சுபா, எதிர்கோட்டை கிராமம்**

திருமதி. சுபா அவர்கள், இங்கு குவாரி செயல்படுவதினால் மட்டுமா காற்று மாசு ஏற்படுகிறது எனவும், ஆனால் எங்கள் கிராமத்தின் அருகில் பட்டாசு தொழிற்சாலை அமைந்துள்ளதாகவும், அதனால் காற்று மாசு ஏற்படவில்லையா என வினாவினார். மேலும், காற்று மாசுபாடு குவாரிகளின் செயல்பாட்டினால் மட்டும் ஏற்படுவதில்லை, பட்டாசு

தொழிற்சாலைகள் மூலமாகவும் ஏற்படுகிறது எனவும், பட்டாசு தொழிற்சாலையை எடுக்க வேண்டும் எனவும், குவாரி வராவிட்டால் பட்டாசு தொழிற்சாலைகளாகும் இயங்கக் கூடாது என்றும், மேலும், அப்பகுதியில் மூன்று குவாரிகள் இருப்பதாகவும், இக்குவாரியை ரத்து செய்தால் அனைத்து குவாரிகளையும் ரத்து செய்ய வேண்டும் எனக் கூறினார்.

#### **10.திருமதி.ஹேமலதா, கங்கர்செவல் கிராமம்**

திரு.ஹேமலதா அவர்கள், எங்கள் ஊரில் 450 குடும்பங்கள் இருப்பதாகவும், இக்குவாரி எங்களுக்கு அடிப்படை வசதிகள் மற்றும் வேலை வாய்ப்புகள் செய்து கொடுத்ததாகவும், இக்குவாரியை நம்பி தான் நாங்கள் பிழைத்துக்கொண்டு இருக்கிறோம் என்று கூறி இக்குவாரிக்கு உரிமத்தை வழங்கக் கோரினார்.

#### **11.திருமதி.ராஜம்மாள்**

திருமதி.ராஜம்மாள் அவர்கள், எங்கள் ஊரில் 150 குடும்பங்கள் பிழைப்பதாகவும், எங்களுக்கு குவாரி வேண்டும் எனவும், வேலையில்லாமல் 3 ஆண்டுகளுக்கு ஊதியம் வழங்குகிறார் என்றுக் கூறி எங்களுக்கு குவாரி வேண்டும் எனக் கேட்டுக்கொண்டார்.

#### **12.திருமதி.முத்துலட்சுமி, எதிர்கோட்டை கிராமம்**

திருமதி. முத்துலட்சுமி அவர்கள், நான் சிவகாசியில் பட்டாசு தொழிற்சாலையில் வேலை பார்க்கும் பொழுது, அவர்கள் 75 நாட்களுக்கு பட்டா வழங்கியிருக்கிறார்கள் என்றும், மேலும், குவாரியில் வெடி போடுவதால் வீடு அதிர்வடைவதாகவும், எங்களுக்கு சுற்றுவட்டாரத்தில் எந்த வேலையும் இல்லை என்றும், பட்டாசு தொழில் மட்டுமே இருக்கிறது என்று கூறினார். மேலும், இக்குவாரியில் வேலை செய்வது 10 குடும்பங்கள் மட்டும்தான் எனக் கூறினார்.

#### **13.திருமதி.சந்தனமாரி, எதிர்கோட்டை கிராமம்**

திருமதி.சந்தனமாரி அவர்கள், வீடு கட்டி 3 ஆண்டுகள் கடந்ததாகவும், கணவர் இறந்ததாகவும், எனக்கு 2 பிள்ளைகள் இருப்பதாகவும் கூறினார். மேலும், எனது வீட்டில் விரிசல் ஏற்பட்டு உள்ளதாகவும் கூறினார்.

#### **14.திருமதி.ஆரியமலர், எதிர்கோட்டை கிராமம்**

திருமதி.ஆரியமலர் அவர்கள், 150 குடும்பங்கள் வாழ்வதற்கு 25 குடும்பங்கள் சாக வேண்டுமா எனக் கூறினார். மேலும், குவாரியில் வெடி வைப்பதினால் பாத்திரங்கள் சிதறி விழுகிறது என்றும், குழந்தைகளுக்கு பாதுகாப்பு இல்லை எனவும் கூறினார்.

#### **15.திரு.சந்தனமூர்த்தி, திருச்சி**

திரு.சந்தனமூர்த்தி அவர்கள், இக்குவாரியில்தான் கடந்த 4 வருடமாக வேலை பார்ப்பதாகவும், சட்டவிதிமுறைகளுக்குட்பட்டு தான் இக்குவாரி செயல்படுவதாகவும்,

குவாரியின் தென்கிழக்குப் பகுதியில் ஓடை ஓடுகிறது என்றும், அவ்வோடைக்கு உண்டான பாதையை விட்டு விட்டு தான் அனுமதி வாங்கியுள்ளதாகவும், மேலும், மேற்குப் புறமாக ஓடை செல்வதாகவும், அது எங்கள் சொந்த வாகனம் செல்வதற்காக பயன்படுத்துகிறோம் என்று கூறினர். மேலும், இக்குவாரியினால் அரசுக்கு செலுத்தப்பட்ட தொகை 10 கோடி ரூபாய் என்றும், இதை நம்பித்தான் 200 குடும்பங்கள் உள்ளது என்றும் கூறினார்.

#### **16.திரு.சங்கரநாராயணன், முத்துச்சாமியாபுரம் கிராமம்**

திரு.சங்கரநாராயணன் அவர்கள், எங்கள் ஊரில் செங்கல் சூளைகள் அதிகமாக இருப்பதாகவும், இக்குவாரியில் 3 ஆண்டுகள் வேலை பார்ப்பதாகவும், தனக்கு 2 பெண் குழந்தைகள் இருப்பதாகவும், வேலை இருந்தாலும் இல்லாவிட்டாலும் சம்பளம் கொடுப்பதாகவும், உணவளிப்பதாகவும் எங்களுக்கு இக்குவாரியினால் எந்த குறையும் இல்லை எனக் கூறினார்.

#### **17.திரு.மணிகண்டன், எதிர்கோட்டை கிராமம்**

திரு.மணிகண்டன் அவர்கள், தான் ஓட்டுனர் எனவும், இக்குவாரியில் வெடி வைத்து இரண்டு ஆண்டுகள் ஆனதாகவும், ஓடைகளை உள்ளூர் மக்கள் பயன்படுத்துவதாகவும், இக்குவாரி வந்தால் எங்கள் குடும்ப வாழ்வாதாரம் நன்றாக இருக்கும் எனக் கூறினர்.

#### **18.திரு.வடிவேல் முருகன், கங்கர்செவல்**

திரு.வடிவேல் முருகன் அவர்கள், எங்கள் குடும்ப வாழ்வாதாரத்திற்கு இக்குவாரி அமைய வேண்டும் என்றும், தானும் இக்குவாரியில் வேலை பார்த்து வருவதாகவும், தனக்கு மூன்று பெண் குழந்தைகள் இருப்பதாகவும், மனைவி பட்டாசு தொழிற்சாலையில் வேலை பார்ப்பதாகவும், இக்குவாரிக்கு உரிமம் வழங்க வேண்டும் எனக் கேட்டுக்கொண்டார்.

#### **19.திரு.சரவணன், திருச்சி**

திரு.சரவணன் அவர்கள், தான் இரண்டு வருடமாக செந்தூர் புளூ மெட்டல் நிறுவனத்தில் பணிபுரிந்து வருவதாகவும், தானும் இவ்வூரில் ஒன்றரை ஆண்டாக வாழ்ந்து வருவதாகவும், குவாரியினால் எந்த வித பாதிப்பும் இல்லை என்றும் கூறினார்.

#### **20.திரு.கந்தசாமி, ஆத்தூர் (நதிக்குடி பஞ்சாயத்து)**

திரு.கந்தசாமி அவர்கள், எனது மகன் ஊனமுற்றோர் எனவும், இக்குவாரியில் ஓட்டுநராக பணிபுரிந்து வருவதாகவும், எங்கள் ஊரில் 40க்கும் மேற்பட்டவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும் கூறினார்.

#### **21.திருமதி.சரஸ்வதி, குண்டாயிருப்பு கிராமம்**

திருமதி.சரஸ்வதி அவர்கள், எங்களுக்கு இக்குவாரி வரவேண்டும் எனவும், இக்குவாரி வருவதினால் எங்கள் வாழ்வாதாரம் மேம்படும் எனவும் கேட்டுக்கொண்டார்.

## **22.திருமதி.முத்துமாரி, குண்டாயிருப்பு கிராமம்**

திருமதி.முத்துமாரி அவர்கள், குவாரி அமைவதினால் எங்களுக்கு எந்த பாதிப்பும் இல்லை என்றும், அருகிலுள்ள கிராமங்களுக்கு இது போன்ற குவாரிகள் அமைவதினால் எம்-சாண்ட், கற்கள் குறைந்த விலையில் கிடைக்கும் என்றும், இக்குவாரி அமைவதினால் உதவியாக இருக்கும் என கூறினார்.

## **23. திருமதி.தங்கமாரி, எதிர்கோட்டை கிராமம்**

திருமதி.தங்கமாரி அவர்கள், எங்களுக்கு குவாரி வேண்டாம் எனவும், இதனால் வீடுகள் பாதிக்கப்படுவதாகவும் கூறினார்.

## **24.திருமதி.கருப்பாயி, எதிர்கோட்டை கிராமம்**

திருமதி.கருப்பாயி அவர்கள், எங்கள் வீடு பாதிக்கப்பட்டு இருப்பதாக கூறினார்.

## **25.திரு.சதீஸ்குமார், ஆத்தூர் சுப்பிரமணியபுரம் கிராமம்**

திரு.சதீஸ்குமார் அவர்கள், தான் ஐந்து வருடங்களாக இக்குவாரியில் வேலை பார்த்து வருவதாகவும், தற்போது இரண்டு வருடமாக வேலை இல்லாமல் 40 நபர்களின் வாழ்வாதாரம் பாதிக்கப்பட்டு இருப்பதாகவும், எனவே இக்குவாரிக்கு அனுமதி தர வேண்டும் என்றும், கொடுத்தால்தான் எங்கள் வாழ்வாதாரம் மற்றும் குடும்பங்கள் மேம்படும் என்று கூறினார்.

## **26.திருமதி.வள்ளி, எதிர்கோட்டை கிராமம்**

திருமதி.வள்ளி அவர்கள், எங்கள் ஊரில் அங்கன்வாடி மையம் இருப்பதாகவும், அவர்கள் தூங்கும் பொழுது வெடி வைப்பதால், அங்குள்ள குழந்தைகள் பாதிக்கப்படுவதாகவும் கூறினார். மேலும், அங்குள்ள குழந்தைகளுக்கு பாதுகாப்பு வழங்க வேண்டும் எனவும் மற்றும் விவசாயம் செய்வதற்கு நீர் பற்றாக்குறை இருப்பதாகவும் கூறினார்.

## **27.திரு.திருப்பதி, எதிர்கோட்டை கிராமம்**

திரு.திருப்பதி அவர்கள், ஒரு வீடு கட்டினால் மூலப் பொருட்கள் குவாரிகளில் இருந்து தான் எடுக்கப்படுகிறது என்றும், அனைவரும் வீடு கட்டுவதற்கு இங்குதான் எம்-சாண்ட் மற்றும் பி-சாண்ட் வாங்குவதாகவும், இக்குவாரியினால் எந்த பாதிப்பும் இல்லை என்றும், மேலும், இக்குவாரியில் தான் கண்காணிப்பளராக பணிபுரிந்து வருவதாகவும், இக்குவாரியில் பாதுகாப்பான முறையில்தான் கல் எடுப்பதாகவும், அங்கு வேலை பார்ப்பவர்களுக்கு உணவு சரியான முறையில் கொடுப்பதாகவும் கூறினார். மேலும், இக்குவாரியை சுற்றியுள்ள கிராமங்களுக்கு மலிவான விலையில் எம்-சாண்ட் மற்றும் பி-சாண்ட் வழங்குவதாகவும், மேலும், 21 குடும்பங்களும் இக்குவாரியில்தான் எம்-சாண்ட் மற்றும் பி-சாண்ட் வாங்கியுள்ளனர் என்றும் கூறினார். முன்பு திருச்சியிலிருந்து மணல் கொண்டு வந்ததாகவும், கொரோனா காலகட்டத்தில் இந்த குவாரிகள் தான் எங்களுக்கு பாதுகாப்பு அளித்ததாகவும், சாலை வசதிகள் செய்து கொடுத்ததாகவும், புதுக்கோட்டையில் இருந்து மரங்கள் வாங்கி, இக்குவாரியில் நட்டு பராமரித்து வருவதாகவும், மேலும், தீபாவளி பண்டிகை காலங்களில் போனஸ் தொகை

வழங்குவதாகவும், சட்ட விதிகளுக்குட்பட்டு அனைத்து அனுமதியுடன் செயல்பட்டு வருவதாகவும் கூறினார். மேலும், இக்குவாரிக்கு அனுமதி கொடுத்தால் 300 முதல் 400 குடும்பங்கள் வாழ்வாதாரம் மேம்படும் எனக் கூறினார்.

### **28.திரு.கணேசன், நதிக்குடி கிராமம்**

திரு.கணேசன் அவர்கள், தான் இந்த கிரசரில் தான் இரண்டு வருட காலமாக வேலை செய்வதாகவும், குவாரிகள் இல்லாத காரணத்தினால் வேலை வாய்ப்பு இல்லாமல் இருப்பதாகவும், தனக்கு இரண்டு குழந்தைகள் இருப்பதாகவும் கூறினார். மேலும், இக்குவாரிக்கு அனுமதி வழங்குமாறு கேட்டுக்கொண்டார்.

### **29. திருமதி.பத்ரகாளி, எதிர்கோட்டை கிராமம்**

திருமதி.பத்ரகாளி அவர்கள், குவாரியில் வெடி வைப்பதால் வீட்டில் ஒட்டப்பட்டுள்ள ஓடுகள் விழுவதாகவும், தெருப்பகுதிகள் பாதிப்படைந்துள்ளதாகவும், இக்குவாரியினால் சேதாரம் ஏற்படுவதாகவும், இந்த குவாரி அருகில் வீடுகளுக்கு அமைவது எங்களுக்கு பாதிப்பு எனக் கேட்டுக்கொண்டார்.

### **30.பெயர் கூறப்படவில்லை, எதிர்கோட்டை கிராமம்**

எதிர்கோட்டை கிராமத்தில் இருந்து பேசிய நபர், சென்ற முறை இக்ககுவாரிக்கு அனுமதி கொடுத்தது தெரியாது எனவும், இக்குவாரியில் வெடி வைப்பதினால் வீடுகள் அதிர்வடைந்து பாதிப்புக்கு உள்ளாவதாகவும் கூறினார்.

### **31.திரு.பாலு, கங்கர்செவல் கிராமம்**

திரு.பாலு அவர்கள், இக்குவாரியினால் எந்த பிரச்சனையும் வரவில்லை என்றும், தானும் இக்குவாரியில் ஓட்டுநராக பணிசெய்ததாகவும், குவாரியினால் ரோடு பாதிக்கப்படவில்லை என்றும், மேலும், இப்பகுதியில் நான்கு குவாரிகள் செயல்படுவதாகவும், ஆனால் இக்குவாரியை மட்டும் குறிப்பிட்டு சொல்லப்படுவதாகவும் கூறினார். மேலும், எங்கள் ஊரில் 200 நபர்கள் இக்குவாரியில் வேலை பார்ப்பதாகவும், எனவே இக்குவாரிக்கு அனுமதி கொடுத்தால்தான் எங்கள் குடும்ப வாழ்வாதாரம் மேம்படும் என கேட்டுக் கொண்டார்.

### **32.திரு.அருண்குமார், எதிர்கோட்டை கிராமம்**

திரு.அருண்குமார் அவர்கள், இந்த கருத்துக்கேட்புக் கூட்டத்திற்கு வருகை தந்திருக்கக் கூடிய அதிகப்படியான மக்கள் அக்குவாரியில் வேலை பார்ப்பவர்கள் என்றும், மேலும், இது சம்பந்தமாக நூற்றுக்கணக்கான மனுக்கள் மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் மற்றும், முதலமைச்சர் தனிப்பிரிவிற்கு கொடுக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், இக்குவாரிக்கு ஏற்கனவே அனுமதி கொடுத்துள்ளதாகவும், தற்பொழுது இது புதுப்பிக்கப்படவுள்ளதாகவும் கூறினார். இக்குவாரி அமைந்திருப்பது எதிர்கோட்டையில்தான் என்றும், இக்குவாரி அனுமதி வேண்டும் என்று

கூறுபவர்கள் எதிர்கோட்டை பஞ்சாயத்தை சார்ந்தவர்கள் இல்லை என்றும், உப்புப்பட்டி கிராமம் குவாரியிலிருந்து இரண்டு கிலோமீட்டர் தொலைவில் அமைந்திருப்பதாகவும், கங்கர்சேவல்பட்டி கிராமம் இரண்டு கிலோமீட்டர் தொலைவில் அமைந்திருப்பதாகவும், மேலும், இக்குவாரியினால் ஊர்மக்கள், விவசாயம் மற்றும் கால்நடைகள் பாதிக்கப்படுவதாகவும் கூறினார். மேலும், எங்கள் ஊரில் தண்ணீர் பற்றாக்குறை உள்ளதாகவும், 25 நாட்களுக்கு ஒருமுறைதான் தண்ணீர் வருவதாகவும் கூறினார். குவாரியில் 1000 முதல் 2000 அடி துளையிட்டு தண்ணீர் எடுப்பதால், கண்மாயில் நிலத்தடி நீர் பற்றாக்குறை ஏற்பட்டுள்ளதாகவும், கண்மாயிலிருந்து குவாரி 50 மீட்டர் தொலைவில் இருப்பதாகவும், மேலும், குவாரி சுற்றி பாதுகாப்பு வளையம் அமைக்க வேண்டும் எனவும், ஆனால் இக்குவாரி பயன்படுத்துவதற்காகப் பாதையில் மட்டுமே பாதுகாப்பு வளையம் அமைத்துள்ளதாகவும், மேலும், சுற்றுச்சூழல் பாதுகாப்பதற்கான எந்தவொரு நாட்டு மரக்கன்றுகள் நடவில்லை என்றும் கூறினார். மேலும், அடிப்படை சாலை வசதிகள், குடிநீர் வசதிகள் இல்லை என்றும், எங்கள் கிராமம் அதிகப்படியான வெப்பமயமாதலுக்கு உட்பட்டிருப்பதாகவும், இக்குவாரிக்கு அனுமதி ரத்து செய்யப்பட வேண்டும் என கேட்டுக்கொண்டார்.

### **33.திருமதி.கலைச்செல்வி, E.T.ரெட்டியப்பட்டி கிராமம்**

திருமதி.கலைச்செல்வி அவர்கள், இப்பகுதியில் 500 மீட்டர் தொலைவில் இரண்டு கல்குவாரிகள் இருக்கிறது என்றும், ஆனால் இக்குவாரிக்கு மட்டும் எதிர்ப்பு தெரிவிக்கின்றனர் எனவும், இக்குவாரியின் செயல்பாட்டினால் புகார் ஏதும் இதுநாள் வரை பெறப்படவில்லை என்றும், மேலும் மாசு கட்டுப்பாடு வாரியத்தின் அறிவுறுத்தலின்படி சரியான முறையில்தான் குவாரி செயல்படுகிறது என்றும், நேரடியாகவும், மறைமுகமாகவும் 150க்கும் மேற்பட்ட மக்கள் இந்த குவாரியில் வேலை பார்ப்பதாகவும், இக்குவாரியால் அதிகப்படியான மக்கள் பயனடைகின்றனர் என்றும், பாதிப்பு யாருக்கும் இல்லை என்று கூறினார். மேலும், இக்குவாரியினால் வீடுகள் ஏதும் பாதிப்படைவதில்லை எனவும், அரசு இக்குவாரிக்கு அனுமதி வழங்க வேண்டும் என கேட்டுக்கொண்டார்.

### **34.திரு.கிருஷ்ணசாமி, கங்கர்சேவல் கிராமம்**

திரு.கிருஷ்ணசாமி அவர்கள், இக்குவாரியில் 30க்கும் மேற்பட்ட மக்கள் வேலை பார்ப்பதாகவும், எங்களுக்கு எந்த பாதிப்பும் இல்லை எனவும், மற்ற பகுதிகளில் எம்-சாண்ட் அதிகவிலையில் விற்கப்படுவதாலும், ஆனால் இக்குவாரியில் எம்-சாண்ட் குறைந்த விலையில் கிடைப்பதால் இக்கவாரிக்கு அனுமதி வழங்க வேண்டும் என கேட்டுக்கொண்டார்.

### **35.திருமதி.கற்பக அனிதா, எதிர்கோட்டை கிராமம்**

திருமதி.கற்பக அனிதா அவர்கள், இக்குவாரி அமைந்தால் எதிர்கோட்டை கிராம மக்களுக்குத்தான் பாதிப்பு என்றும், மற்ற கிராம மக்களுக்கு பாதிப்பு ஏதும் தெரியாது எனக் கூறினார்.



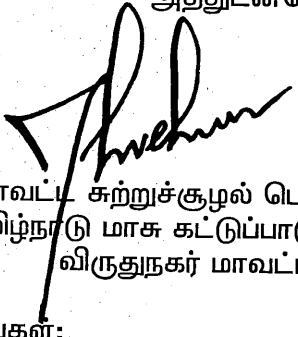
### 36.திருமதி.மாரித்தாய், எதிர்கோட்டை கிராமம்,

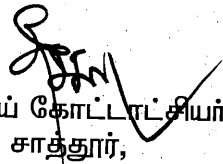
திருமதி.மாரித்தாய் அவர்கள், இக்குவாரி அமைவதினால் பாதிப்பு ஏற்படும் என்றும், ஆகையால் இக்குவாரிக்கு அனுமதி வழங்கக் கூடாது என கேட்டுக்கொண்டார்.

இதன் பின்பு, இத்திட்டம் தொடர்பாக கருத்துக்கூற வேறுயாரும் முன்வராததால், வருவாய் கோட்டாட்சியர், சாத்தூர் அவர்கள், மேலும் கருத்துகள் ஏதும் இருக்கிறதா என்று வினவினார். அதன் பின்பும் பொதுமக்களிடமிருந்து கருத்துகள் ஏதும் வரவில்லை. இறுதியில், மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், விருதுநகர் அவர்கள் இதுவரை நடந்ததை தொகுத்துக் கூறி கூட்டத்தில் கலந்துகொண்ட அனைவருக்கும் நன்றி கூறினார். மேலும், கூட்ட நடவடிக்கைகளை பதிவு செய்த வீடியோ அடங்கிய குறுந்தகடு மற்றும் எழுத்துபூர்வமான கூட்ட நடவடிக்கைகள் சுற்றுச்சூழல் தாக்கமதிப்பீடு ஆணையத்திற்கு சுற்றுச்சூழல் அனுமதி வழங்குவதற்கு பரிசீலனை செய்யும் பொருட்டு அனுப்பிவைக்கப்படும் எனவும், மற்றும் எழுத்துப் பூர்வமான கருத்துக்கள்/மனுக்கள் ஏதும் இருப்பினும் வழங்கலாம் எனத் தெரிவித்தார்.

எழுத்துப் பூர்வமாக பெறப்பட்ட மனுக்களின் எண்ணிக்கை	-	10
இவ்வலுவலகத்தில் தபால் மூலம் பெறப்பட்ட மனுக்களின் எண்ணிக்கை	-	4
இவ்வலுவலகத்தில் மின்னஞ்சல் மூலம் பெறப்பட்ட மனுக்களின் எண்ணிக்கை	-	2
விருதுநகர் மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்களின் குறைதீர்க்கும் நாள் மனு கூட்டத்தில் பெறப்பட்ட மனுக்கள் எண்ணிக்கை	-	43
மொத்த மனுக்களின் எண்ணிக்கை	-	59

அத்துடன் பொதுமக்கள் கருத்துகேட்பு கூட்டம் நிறைவுபெற்றது.

  
மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர்,  
தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம்,  
விருதுநகர் மாவட்டம்.

  
வருவாய் கோட்டாட்சியர்,  
சாத்தூர்,  
விருதுநகர் மாவட்டம்.

இணைப்புகள்:

1. வருகைப்பதிவேடுநகல் (மொத்தம் - 18 பக்கங்கள், 228 நபர்கள்)
2. பொதுமக்கள் கருத்துகேட்புக் கூட்டத்தின் வீடியோ (ஒலி மற்றும் ஒளி) பதிவு.
3. பத்திரிக்கைச் செய்தி நகல்கள் (தமிழ் மற்றும் ஆங்கிலம்).

