

PROCEEDINGS OF THE PUBLIC HEARING MEETING HELD ON 22.06.2011, AT 10.30 AM DISTRICT COLLECTORATE, VIRUDHUNAGAR FOR THE INSTALLATION OF PROPOSED CAPTIVE POWER PLANT OF 25 MW BY M/S. MADRAS CEMENTS LTD., AT THAMMANAICKENPATTI VILLAGE ,VIRUDHUNAGAR TALUK & DISTRICT

In this meeting the following were participated.

- 1) The District Collector,
Virudhunagar District.
- 2) The District Environmental Engineer,
Tamilnadu Pollution Control Board,
Virudhunagar District.
- 3) Thiru. R. Pandiarajan, MLA,
Virudhunagar constituency, Virudhunagar.
- 4) Thiru. N. Ravi Shankar,
Vice President (Mfg.),
M/s. Madras Cements Ltd., RR Nagar, Virudhunagar Taluk & district.
- 5) Thiru. N. Devaraja,
Manager (Mechanical),
M/s. Madras Cements Ltd., RR Nagar, Virudhunagar Taluk & district.

(and as per the list of participants enclosed)

The District collector in his introductory speech, welcomed the gathering and informed about the necessity for conducting this public hearing meeting for the installation of proposed Captive Power Plant of 25 MW capacity by M/s. Madras Cements Ltd., at Thammanayakenpatti village, Virudhunagar Taluk and District. He informed that the meeting might be conducted in such a way that the representative of the industry might explain about the project by technical presentation and the public / elected representatives of villages assembled here might express / record their views one by one accurately and correctly.

Thiru N. Ravi Shankar, Vice President (Mfg.) welcomed the gathering on behalf of M/s. Madras Cements Ltd., and then Thiru. N. Devaraja, Manager (Mechanical) of the company welcomed the gathering and explained about the project. The details are as follows:

Thiru. Devaraja ,during the presentation, informed that Ramco Group of companies was the 2nd Largest Industrial House in South India with Group Value of Rs. 3500 crores and 8500 employees. He also told that M/s. Madras Cements Ltd., was the main company of the Ramco Group, producing about 17 million tones per annum of two kinds of Cement Viz. OPC and PPC.

He also informed that M/s. Madras Cements Ltd., had obtained ISO 9001 (Quality Management System), ISO 14001 (Environmental Management System) and IS 18001 (Occupational Health and Management System) certificates and various awards from His Excellency the President of India and also from the Honorable Prime Minister of India. He also informed that M/s. Madras Cements Ltd., had obtained 4 leaves Green rating project awards, for the year 2005 and also stated about the co-processing facility installed in the RR Nagar Cement Plant for using the non recyclable plastic waste as co-fuel in the kiln. He also explained about the effective green belt developed in the plant areas and rain water harvesting arrangements provided by them.

Thiru. Devaraja also informed that M/s. Madras Cements Ltd., had obtained the required Environmental clearance from the Ministry of Environment and Forest Government of India, and Consent to operate from the Tamil Nadu Pollution Control Board for the recent expansion of the Cement plant during the year 2009 & 2011. He stated that the cement plant was operated with 100% compliance of MoEF and TNPCB norms.

Further, he stated that the Cement Plant at R.R. Nagar required 22 MW electricity but the plant was getting only 18 MW electricity from TNEB, where as, they had established 260 wind Mills in Tamil Nadu and Karnataka with the generation capacity of 186 MW electricity.

He showed the copy of the Environmental clearance obtained from the MoEF for the recent expansion of their cement plant and installation of 7 MW CPP (D.G. Set) with exemption for public hearing in respect of 7 MW CPP (DG Set).

He explained about the present electrical power position in the State and stated that due to this power cut, this Captive Power Plant was proposed, so as to meet their power requirements. He informed that the proposed Captive Power Plant would be installed within their premises at Thammanayakenpatti village which was in their possession since 1959.

He stated that the proposed project would have the benefits of meeting the power requirements, income to the Government, direct and indirect employment and improvement in economy and life standard of the local people.

He informed that the estimated cost of the proposed 25 MW Captive Power Plant project was Rs. 150 crores and 2.54 % of this cost would be spent towards Environmental Management Program (EMP) and 5.9 % would be spent towards Corporate Social Responsibility(CSR).

He explained with the help of map that within 10 km radius from the proposed Captive Power Plant, there was no National park, Wild life sanctuary, Reserved forests, Elephant corridors, Mangrove forests and Archeological important places located.

He further continued that the Proposed Captive Power Plant would use coal as fuel to generate steam by using Atmospheric Fluidized Bed Combustion (AFBC) boiler of 110 T/hr capacity and the steam would be used to rotate the turbine, to produce the electricity. He also showed the photographs of their Ariyalur 60 MW Captive Power Plant's air cooled condenser, coal storage shed, thermal insulations, flyash silo, Electro Static Precipitator (ESP) and closed conveyors and stated that same type would be implemented in this proposed Captive Power Plant also.

Then, he informed about the potential effects to the Environment due to the installation of Proposed Captive Power Plant and the proposed actions to resolve them. While he explaining about this, he stated about the water requirement first. For this, he stated that M/s. Madras Cements Ltd., had already obtained permission from Government to draw 1500 kld of water from Arjuna River through G.O. MS No. 1446, dated 14.10.1975 (PWD). He also told that, presently the cement plant was using only 900 kld of water, and the proposed 25 MW Captive Power Plant would require around 280 kld of water, totally both Cement Plant and proposed Captive Power Plant would require 1180 kld, which would be within the allowable limit of 1500 kld of water drawal. He also informed that there would be no need for ground water tapping for this proposed project. He further mentioned that the water consumption at their Alathiyur Captive Power Plant was 2.5 litres per unit of power generation in their Ariyalur Captive Plant the same was 1.25 litres of water per unit of power generation and he told that when compared to these, the proposed power plant at Thammanayakenpatti village would consume only 0.8 litre of water per unit of power generation.

He also informed that this Captive Power Plant would be a Zero effluent discharge plant. Further he stated that M/s. Madras Cements Ltd., by knowing the necessity of water in 1977 itself, they changed from Wet Process Technology to Dry process technology, after that during 2009-10 they removed two numbers of GCT and installed an advanced technology, Bag house and due to this, the water requirement was reduced to a greater extent. He also stated that the Cement Plant was operated with the permission from Tamil Pollution Control Board and the emissions like PM-10, SO₂, NOx were within the prescribed norms.

When informed about the Air Environment, Thiru. Devaraja told that in the proposed Captive Power Plant, particulate emission would be within the prescribed level of 50 mg/m^3. For this, he stated that they had proposed to adopt an advanced Technology of Electro Static Precipitator (ESP) with 99.98% efficiency to collect dust and flyash. He also told that a mathematical modeling was used to predict the level of PM-10, SO₂, NO_x & sound and found that they were well within the limits (NAAQ Norms).

While informed about the Land Environment, he stated that all the solid wastes from the proposed Captive Power Plant would be used in their Cement Plant and there would be no impact on the land environment. He also stated that because of the proposed power plant there would not be any nuisance due to the traffic for conveying of raw materials etc. Further he told that this project came under B-Category mentioned in the EIA Notification 2006 and hence it required Environmental clearance from TNSEIAA (Tamil Nadu State Environmental Impact Assessment Authority) and the EIA (Environmental Impact Assessment) study had been conducted as per TOR (Terms of Reference) awarded by the TNSEIAA.

Further, Thiru. Devaraja showed the test result of water, air and sound in the surrounding to a distance of 10 km radius from the proposed power plant and told that the parameters are within the prescribed limits. For this, he pointed out that samples were collected from 14 numbers of the Ambient Air Monitoring stations.

He also told that M/s. Madras Cements Ltd., provided direct employment to 267 persons from Virudhunagar Taluk, 153 persons from Virudhunagar District and 81 persons from other places and also provided indirect employment to 122 persons from Virudhunagar Taluk, 103 persons from Virudhunagar District and 55 persons from other places. He also stated that M/s. Madras Cements Ltd., had been carrying out Social Welfare activities since 1975 and it would continue in the future also.

At that time, there was some commotion from the public. The District Collector interacted and told the public that each and everyone would be given opportunity and the public might express and record their views and suggestions at that time.

Then the Project proponent continued and explained that the proposed project would have the advanced technologies such as ESP, Bag House, Silo & Covered Conveyor and Double RO (Reverse Osmosis) system and hence there would not be any impact on Environment and no need for land accession. Also he stated that due to this project direct and indirect employment would be made available. Finally he thanked everyone for giving this opportunity to explain about the project.

After the presentation, The District Collector informed the public to record their views, one by one without any hindrance and walk out, so that difficulties and problems faced by the public and remedial measures taken by the factory for the welfare of the public could be brought out. He also stated that only if the public express the difficulties without walking out, the District administration could know the problems faced by the public so as to take necessary action on the same. He further requested the public to express their views one by one and without repeating the same views, so as to avoid the unnecessary wasting of time, so that the public views can be directly brought to the notice of the District Administration and the Government.

Then the public expressed and recorded their views in a peaceful manner as follows:

1. Thiru. R. Pandiarajan, M.L.A., Virudhunagar Constituency, Virudhunagar.

In his speech, Thiru R. Pandiarajan, M.L.A., pointed out that the factory authorities had claimed that the project cost would be Rs. 560 crores and the budget of 8.44% in this proposed project cost was earmarked for CSR activities and Environmental Management Program, which was about Rs. 47 crores, but there was no proposal furnished by the proponent on how to spend this

amount and the cement factory had also not fulfilled their earlier commitments to the nearby public . Further he stated that for example, in their report they had mentioned that 100-150 local labours would be employed during the construction phase, but actually there were no local labours engaged for the projects so far, instead they had brought labours who do not know the local language, which showed that there was a difference between what the factory authorities had said and what actually they had done. Further, he stated that Environmental Monitoring Program functioning under the Pollution Control Act was carried out by the engineers and laboratory managers of the factory under the supervision of the Vice President of the factory and there was no participation of the public, hence he informed that there should be a social Audit with public participation in the same.

Further, he pointed out that the project proponent informed about collection and reuse of the dust generated, from this proposed plant, in their cement factory, but there was no consideration of public in the occupational health study and he stressed the need of public participation in the monitoring of Air Pollution Control measures and in the health study.

Pointing out the claim of project proponent that there would not be any trade effluent discharge from the plant, he stated that the steps taken for this had to be made known to the public. He also told that the Claim by the Project proponent that as per CGWB Virudhunagar District was categorized as safe zone was not true. He also told that that the water drawal by the project proponent to the extent of 900 kld should be monitored by a committee and the public should also take part in this committee.

He stated that the Social Audit Team was absolutely necessary and the public should be involved in the monitoring of the amount to be spent on CSR Activities and the benefits should be provided to the surrounding 8 villages.

He also told that there was no problem with the Land Environment, but the Public should be involved in the monitoring of green belt development. He also told that there was no second opinion on the power generation project, but there should not be any difference between the commitments and fulfillments. He further stated that Social Audit Team should be constituted and the local people should be given employment opportunity in the construction stage itself and then only they should be allowed to continue the work.

2. Thiru. Sekar, Rajiv Gandhi Nagar, Thulukapatti Village.

He informed that the claim by the Management of the factory that they had provided employment to the local people was not true and they had not given employment even in civil works. Further he stated that they had not provided job for people, particularly to the scheduled caste people in the Therkutheru in Thulukapatti village. He also told that the company had purchased the surrounding lands @ Rs.5000 - Rs. 6000 per acre with a promise of job opportunities to the public, but they had not given the job opportunities. He also told that the factory was drawing water from Arjuna River by digging big wells and laying bigger pipes which was affecting the agriculture of that area. Further, he told that due to inadequate green belt, there was huge dust deposits found, particularly in the morning times. He also told that the project should be started after getting concurrence from the Village Panchayat.

3. Thiru. Subramani, District INTUC President, Vachakarapatti

He told that the Factory was started 50 years ago and company gave employments at the starting time of the factory. He also told that the chairman of the company started this factory with an aim of improving the livelihood of local public through the factory activities. He also stated that there was false propaganda being spread now, about the proposed 25 MW CPP. He also mentioned that the factory authorities had given the detailed explanation about the project thorough photos and slides and from this, it was clear that the propaganda on water scarcity due to the project was fake pointing out

that the required water was being drawn from the Arjuna River and their old mine pits. He also stated that the water requirements for the factory in future would be less than the present requirement.

Further, he told that the factory management had taken steps to minimize the use of water and had proposed to spend about Rs. 20 crores for implementation of scheme to control the noise and heat with insulation and pointed out that the world's best technology was being adopted in this project. He also told that there were Captive Power Plants erected by this proponent in Ariyalur and Alathiyur, where, there was no problem being faced by the surrounding village people. He also told that he had no difference of opinion in helping the public in the nearby villages, by the factory management, by way of doing various social activities. He also told that even the people who had sold land to the factory go and meet the chairman of the factory with the land documents, he was providing employment immediately. He also told that due to this 25 MW captive power plant there would not be adverse effect and employment opportunities would also be given to the public. Further he mentioned that the Chairman of the company had a discussion with the officers in the factory management to increase the employment opportunities and from the 25 MW power to be generated, 3 MW would be provided to the government.

He also stated the Chairman of the company had told that though there were some mistakes in the past, employment opportunities would be provided in a correct way in future. Then he requested that permission might be granted for the 25 MW Captive Power Plant which would not cause disturbance to the public & Environment

4. Thiru. Anandharaj, Thammanayakanpatti.

He told that the company was operating for the past 50 years and around 5000 people were mobilizing in that area, but the company had not provided any bus shelter and drinking water facility in that area. He also told that the green belt should be developed further more to manage climate changes and the global warming. He also pointed out that there were no trees planted by the factory in the quarry area. He also told that the civilians of Avudayapuram village were getting more affected, the peoples were facing more difficulties in crossing the 4 lane road and the factory had not done any thing in this regard. He also told that there was more dust falling on the eyes of the public and they could not move in that area without glasses, and the factory should take necessary action to control the dust emission, particularly in wind season.

5. Thiru. Ravi, Ethilapanpatty

He told that in the surrounding areas of the cement plant, their village was having more impact, agricultural activity was getting affected. Pointing out the statement of the factory that project would not have any adverse impact, he told that it was not true. He also told that the factory people did not permit the common people to enter inside their boundaries, and they were not providing any employment also. He pointed out that if the public ask for employment, the company would get the photocopy of their documents and would not provide any employment opportunities. He told that the company was not doing any social activities as they claimed. He also told that the dust emitted from the factory was causing problems to the people and agriculture of the Ethilapanpatti amd karupanasaripatti villages.

6. Thiru. Srinivasan, Thulukkapatti

He told that the factory was claiming that there was not any hindrance to the public due to the traffic, but the actual situation was not like that, the service road was not formed, and a bridge was to be constructed in Highway Junction at R.R. Nagar to cross the road. He pointed out that the people from Thulukkapatti village who had sold their lands to the factory were not given any job opportunities. He told that Ramco social club should do the social activity in a transparent way. He also informed that due to not availability of any proper arrangements in the main highway junction at

R.R. Nagar near the factory, public and school pupils were facing problems in crossing the road resulting in more number of accidents in this area and suitable action to be taken in this regard.

7. Thiru. Govindasamy, Melasinayapuram, Retired Teacher.

He informed that he fully agreed with the views of the Honorable MLA Thiru. Pandiarajan. He stated that earlier the ground water in that area was available at shallow depths and now due to the mining activity by the factory to a depth of 200 feet, ground water was not available at the shallow depths. He told that the pipeline laying for bringing the water from the old mines of the factory should be stopped. He also told that due to the drawal of water from their old mines, the ground water level and the agriculture had got affected and hence the water drawal through additional pipelines from the old mine should not be permitted except the drawal with the existing pipelines. He further told that the factory was cutting down the trees in their lands periodically and requested to take steps to stop the same.

8. Thiru. P. Raj, Subbulapuram

He stated that the claim of the company that they were doing good things was only for their own profit. He also mentioned that 20 years back, the company had provided jobs on contract basis, but now the people from other states only were working and in the present situation there were only about 100 people from the surrounding village might be working in the factory. Then he informed that the Subbulapuram village people had given 250 acres of their land at Rs. 6000 / acre to the factory for constructing a new plant in that area, but now that land was like a forest and was causing fear and unsafe condition to the people crossing that area. He told to take suitable action to return the land to the land owners. Further he told that there was service road on the eastern side of the NH 7 and the reason for the delay in forming this service road was that the factory's land was located there. He also told that the flyover had been constructed in the NH for the use of the factory only and not for the public use and he requested that another flyover must be constructed and made available to the public.

9. Thiru Natarajan, RR Nagar.

He told that since the company informed that they were proposing this project in view of the present power cut crisis and also since the factory was now following their earlier promises, they were supporting this project and he stated that permission must be given for this project. He also pointed out that due to this project, around 1000 persons would get direct employment and around 5000 persons would get indirect employment. He also informed that there was some opposition for this project and it was due to reason that earlier the company had done many social welfare activities and now it was not carried out and also he suggested to continue the good work which was done by the company earlier. He also told that if the project was not implemented, the cement plant workers would lose their jobs, which would cause unwanted mental troubles also. So, he requested to give permission for the project by keeping in mind the environment safety and social needs of the surrounding village people.

At this juncture, the District collector asked Thiru. Natarajan to tell about the welfare kind of schemes done by the factory earlier and the kind of schemes not done now.

For this, Thiru, Natarajan informed that the factory management had carried out lot of social activities in the nearby villages earlier, which was reduced to some extent now, the company authorities used to have close relationship with all villagers earlier, which was also reduced and these were the reasons for the opposition for this project. He also pointed out that public protests were there for establishing the Ennore Power plant and Kudankulam atomic power plant, but now the human settlements had come up there in the surrounding area and the power generation was also going on without any problem in that area. He also told that the factory management should take necessary steps to clear the doubts of the public about this project.

10. Thiru. Thangasamy, Nattamai, Thulukkapatti

He informed that since the factory management had promised them about the employment opportunity, the project might be permitted.

11. Thiru. Subburaj, R R Nagar

He told that since there was already power cut in the state and there were 200 – 300 families depending on this factory, this project should be implemented. He also told that educated persons from the surrounding villages should be given priority in giving employment opportunities. He also pointed out that the factory had already provided ambulance facilities for emergency requirements and also they had agreed to provide a hospital facility to the surrounding villages. He also mentioned that there was no service road on the eastern side of NH 7 and in this regard he had given representation to the District administration and also to the then Deputy CM. He also told that in their surrounding areas they were growing banana trees and they don't have any problem in that. He also told that he himself carried out social activities with the help of this factory management and hence was supporting this project.

12. Thiru. Perumal, Subbiahpuram

Pointing out the statement by Thiru. P. Raj that industry bought 250 acres in Subbiahpuram, he informed that it was not true, the industry bought only 70 acres of land at a cost of Rs. 10,000 per acre. Further he recalled the words of management of the factory that the employment opportunities would be given, only if the factory was established there, He also stated that the factory had contributed more for temple and religious activities and they should contribute more for the social welfare activities also. He also stated that the company had provided apprenticeship and permanent employment to the people of their village. He told that the factory management had permitted the public to carryout agricultural activities in these lands until the factory was constructed. He also told that the company was helping the public, school children and aged people.

13. Thiru. Rajappa, Thammanayakanpatti

He stated that the project activities were started one and a half years back, and the management had requested permission for construction of building without revealing the environmental issues and obtained the permission from the panchayat by giving pressure. He also stated that due to the opposition from the public of Vachakkarapatti village and the Village President Thiru. Anantharaman and since the building approval should be obtained from the District panchayat office, he rejected the permission and informed the management and the concerned administrations. He also stated that they were opposing this project since this is already a drought hit area and he further stated that the factory management was already paying Rs. 70 lakhs to EB for the power consumption and hence this project would be beneficial to the factory only and not for the public. He also pointed out that the claim by the factory that this project would be beneficial to the public was not true. He stated that this Captive Power Plant would generate dust emission, and would cause TB to the villagers, and the factory would draw 8,000 to 2,00,000 litres of water per hour, which would lead to exploitation of ground water. He also stated that he had filed petition in the court against the drawal of water by the factory. He told that due to environmental pollution the areas like karuppanasaripatti, ethilapan patti and RR Nagar would be highly affected and during the tamil months of Aadi and Aani, spreading of dust emission would be very high. Further he told that the company had permitted to take water from their closed mines to Virudhunagar, but the company had not given water to local village Thulukkapatti where the factory was located. He told that the company was doing social service, was an eye wash and the services were not done to the cost of 47 crores as claimed and the pollution control measures were not sufficient. He also told that the factory management might plant trees, provide medical facility to the public, but the help from the factory was being given to some particular people only. He told that the green belt was developed only in their factory and colony premises and not outside. He also pointed out that, as this project would

affect the environment, he and the people of Vachakkarapatti and Thammanayakenpatti were opposing this project.

14. Thiru. Adaikalaraj, Thulukkapatti.

He told that the power crisis existed not only in the Virudhunagar District, but all over the state of Tamil nadu, so there would be no use in implementing this project. He also told that there was no water in the Arjuna river and the company was using more water from the Arjuna River, so the ground water had come down to a greater extent. He also told that the factory now located in the Thulukkapatti village, had not done anything to the people of this village and hence they were opposing this project.

15. Thiru. Karthikeyan, Kanniseri.

He told that the problem of this project should be viewed in a long term perspective. He also told that the water level in the Arjuna river was going on lowering, so if the factory management use the huge amount of river water, within 10 years the water would not be available for their future generation. He also stated out that the Banana tree's growth in that area had come down, so they were protesting against this project.

16. Thiru. K. Ramanathan, Kuppampatti

He told that the factory was started with their village help, but the factory management had not provided any benefits to their village people. He also told that the company had bought around 125 acres of land near their village for limestone and provided employment for the villagers earlier, but after the starting of Pandalgudi Limestone mines, their village people were terminated. Further he stated that their village was located 6 km away from the factory, but still they got affected by dust and requested to take necessary action in this regard.

17. Thiru. Marimuthu, Ethilapanpatti.

He informed that if the public were informed about Poomi pooja for this plant, the location of the proposed Captive Power Plant might have been decided at that time itself without any objection. He also stated that he was living near the proposed power plant and a worship spot namely "Aathiparasakthi Vazhipattu Mandram" had been situated near the factory. He also pointed out that a conveyor of about 50-60 metre height was being planned near this worship spot. He also stated that the local people were not provided any employment and there would be adverse impact on the nearby environment due to this project and the welfare of the public should also be kept in mind.

18. Thiru. R. Pandiarajan, M.L.A.,

He informed that due to the operation of the cement plant for so many years, there were both positive and negative effects. He also told that a project monitoring committee should be constituted including the representative of the Factory and the representatives from 8 village panchayats as members and this committee should review the merits and demerits of the project. He also told that they did not oppose the project, but a Social Audit Team should be formed to assess and monitor the important aspects of Air and Water environment. He also told that there was an apprehension among the public that the company could draw water beyond the permitted level, so an ongoing monitoring team should be formed to monitor the quantity of water drawal. He also told that, for this a team should be formed with 9 members consisting of 1 person from each of the surrounding villages like Vachakkarapatti, Thulukkapatti, Aavudayapuram, Kotanatham, Kanniseri (Thammanayakenpatti), Meelasinnayapuram and other two villages (Ethilapanpatti and Karupanasaripaati) and a factory representative for project monitoring and amount spent for CSR activities. Further he stated that the company had promised to spend 5% of their net profit on CSR which might be around Rs. 50 lakhs, but he pointed out that it should be more than that. He also told that the 5% of the net profit should be

shown to the public and monitored. He also insisted that the works should be started after constituting this monitoring team.

19. Thiru. Arjunan, Vachakarapatti.

He told that to handle the electrical power crises, this project would be a good example, so he requested to give the permission for implementation of this proposed project.

20. The District Collector, Virudhunagar District

The District collector in his speech informed that giving proper employment opportunity to the public, drawal of water from river Arjuna, monitoring of pollution control activities, consultaion of public in the works to be taken by the company for social welfare of the public, involving the public in the CSR and to take action for the welfare of the public and village after accessing their grievances and needs in a transparent way by the factory management, were the basis for all the views of the public expressed here.

He told that the people mentioned about the Ennore Thermal Power Station and this proposed project would not have that much capacity, they had proposed to produce a small amount of electrical power only. He also told that the company had informed that the raw materials for the Captive Power Plant like coal would be transported in a covered container and inside the factory, it would be transported by closed conveyors only. He also pointed out that the as per the International Standards for one unit of power generation 0.75 litre of water would be required, but as the project proponent said the proposed plant would consume a little higher only and to monitor the amount of water drawal as the MLA said, a monitoring team should be formed with powers to monitor the same.

He also told that since the project proponent had planned to produce and consume the electric power for their factory and that too as per the instructions of the government, by adhering to the government norms, a team should be formed with the educated and elected representatives from the village to monitor the implementation of the project. He also stated that in the social welfare activities, the needs of the public like medical facilities, educational facilities and other needs should be assessed and it should be carried out through the village people / elected representatives. He told that the factory management should take proper steps to build confidence amongst the public, on the company, in the water consumption, environment pollution control and social welfare activities. For this, he also sated that as mentioned above, a team should be formed and a total list of requests/needs of the public might be made ready, and the same must be carried out based on the priority and importance.

He also suggested that to build the confidence amongst the public in this, a list of promises / commitments already given by the factory management, completed promises and further steps being taken to complete the remaining ones might be informed to the public in a transparent way.

The District Collector also instructed the factory management to prepare a list of requirements / needs of the public within one or two days, and to see that the employment was made available to the educated youths and daily wage jobs to the uneducated people, to the possible extent, from the construction stage itself so as to build up the confidence level among the public. He also informed that a list should be prepared with number of persons available for job opportunity and how many of them could be considered for this project, within 4 days and if the factory management does so, the opposition would change as support to the company. Further the District Collector told that action should be taken on the following in consultation with the local public,

1. Water requirement, Environmental pollution control were to be monitored with a monitoring committee

2. The steps to be taken to encourage employment opportunity for each and every villages people

and the report should be prepared by consulting with the village people and submitted to the District administration within a week and if the company failed to do so, further action would be taken against them.

Demands of the people, apprehension on drawal of large quantity of water within a short period, which might be available for 30 – 40 years, monitoring of water consumption, etc might be accepted and a report on them might be prepared and submitted to the District administration within a week time and if the company failed to do so, further action would be taken against them.

Further, he informed that the works on the amenities to the villages should be carried out by the company as much as possible and for the remaining works action would be taken to carry out the same by the district administration.

He also told that the village people and elected representatives should be taken to the project proponent's other power plants located at Ariyalur, etc to show the operation of the same, so as to build confidence among the public and to clear the doubts of the public. He also told the factory management that they should take utmost care in this so that there should not be any room for any doubt / mistakes.

At last, based on the representation from the public that agriculture would be affected in the surrounding area for 10 km, the District collector called immediately the Vice President (Mfg.) of the company Thiru. N. Ravi Shakar and instructed him to take the public from each village to their power plants located at Ariyalur and Alathiyur and make necessary steps to clear the doubts of the public by meeting the public there, in the surrounding villages of the Captive Power Plants installed there.

Finally he thanked all those who had gathered and completed the public hearing.

**The District Environmental Engineer
Tamilnadu Pollution Control Board
Virudhunagar District**

**The District Collector,
Virudhunagar.**

விருதுநகர் மாவட்டம், விருதுநகர் வட்டம், தம்மநாயக்கன்பட்டி கிராமத்தில் தி/ள் மெட்ராஸ் சிமெண்ட்ஸ் லிமிடெட் நிறுவனம் தங்களது சொந்த பயன்பாட்டிற்காக ஆரம்பிக்கப்படவுள்ள 25 MW மின் உற்பத்தி நிலையம் தொடர்பாக 22.06.2011 அன்று காலை 10.30 மணி அளவில் மாவட்ட ஆட்சியர் அலுவலகம் விருதுநகரில் நடைபெற்ற பொது மக்கள் கருத்துக்கேட்டி கூட்டத்தின் நடவடிக்கைக் குறிப்புகள்:

கூட்டத்தில் பங்கேற்றவர்கள் விபரம் பின்வருமாறு:

1. மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்கள், விருதுநகர் மாவட்டம்.
2. மாவட்ட சுற்றுச் சூழல் பொறியாளர் அவர்கள், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம் விருதுநகர் மாவட்டம், விருதுநகர்.
3. திரு R.பாண்டியராஜன் அவர்கள், சட்டமன்ற உறுப்பினர், விருதுநகர் தொகுதி, விருதுநகர்.
4. திரு.N.ரவிசங்கர், உபதலைவர் (உற்பத்தி), தி/ள் மெட்ராஸ் சிமெண்ட்ஸ் லிட், R.R.நகர், விருதுநகர் வட்டம் & மாவட்டம்.
5. திரு.N.தேவராஜ், மேலாளர்(மெக்கானிக்கல்), தி/ள் மெட்ராஸ் சிமெண்ட்ஸ் லிட், R.R.நகர், விருதுநகர் வட்டம் & மாவட்டம்.

மற்றும் இணைப்பில் கண்டுள்ளவாறு.

மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்கள் துவக்க உரையில் மேற்படி கருத்துக்கேட்டி கூட்டத்தில் கலந்துகொண்ட அனைவரையும் வரவேற்றபின் தி/ள் மெட்ராஸ் சிமெண்ட்ஸ் லிமிடெட்டின் சொந்த பயன்பாட்டிற்காக ஆரம்பிக்கப்படவுள்ள 25 MW மின் உற்பத்தி நிலையம் தொடர்பாக பொதுமக்கள் கருத்து கேட்டி கூட்டம் நடத்தப்பட வேண்டியதன் அவசியத்தை எடுத்துரைத்தார்.

பின்னர் மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்கள் இந்த கருத்து கேட்டி கூட்டத்தை கீழ்க்கண்ட முறையில் நடத்தலாம் எனத் தெரிவித்தார். அதாவது முதலாவதாக, ஆலை நிர்வாகத்தினர், தாங்கள் ஆரம்பிக்க உள்ள தங்களது சொந்த பயன்பாட்டிற்கான 25 MW மின் உற்பத்தி நிலையம் பற்றி தயாரித்துள்ள விளக்க உரையை முழுவதுமாக விவரிக்கும்படியும், பல்வேறு கிராமங்களிலிருந்து வந்துள்ள பொதுமக்கள் அதனைக் கேட்டு அந்தந்த கிராமத்தின் சார்பாக ஏதேனும் ஒருவர் தங்களது கருத்துக்களைத் துல்லியமாகவும் சுருக்கமாகவும் தெரிவிக்கும்படியும் மேலும் ஒருவர் தெரிவித்த கருத்தை மற்றொருவர் வலியுறுத்த வேண்டாம் என்றும் அதனால் நேர விரையம் ஆவதற்கு வாய்ப்புள்ளதாகவும் தெரிவித்தார். விளக்கவுரை கூறப்படும் பொழுது ஏற்படும் சந்தேகங்களை குறித்துக் கொண்டு கடைசியாக அந்த சந்தேகங்கள் மற்றும் கருத்துக்களை பதிவு செய்யுமாறும் கேட்டுக்கொண்டார்.

இந்த ஆலோசனையின் பேரில் முதலாவதாக தி/ள். மதராஸ் சிமெண்ட்ஸ் ஆலையின் உபதலைவர் உயர்திரு. N. ரவிசங்கர் அவர்கள் எல்லோரையும் வரவேற்று ஒரு சிறிய துவக்க உரை அளித்தார். அதன் பின்னர் அந்த ஆலையின் சார்பில் திரு. N. தேவராஜா, மேலாளர் (மெக்கானிக்கல்) எல்லோரையும் வரவேற்று இந்த திட்டத்தினைப் பற்றி விரிவாக எடுத்துரைத்தார். அவை பின்வருமாறு:

ராம்கோ குழுமம், சுமார் ரூ. 3500 கோடி மதிப்புள்ள தென் இந்தியாவின் இரண்டாவது மிகப்பெரிய தொழில் நிறுவனம் என்றும் இதில் 8500 தொழிலாளர்கள் பணிபுரிகின்றனர் என்றும் இந்த ராம்கோ குழுமத்தில், மதராஸ் சிமெண்ட்ஸ் நிறுவனம் ஒரு முக்கிய அங்கம் என்றும் தெரிவித்தார். இந்த ராம்கோ நிறுவனத்தில் உள்ள சிமெண்ட் ஆலைகளில் ஆண்டு ஒன்றுக்கு 17 மில்லியன் டன்கள் OPC மற்றும் PPC வகை சிமெண்ட் தயாரிக்கப் படுவதாக தெரிவித்தார். மேலும் தி/ள். மெட்ராஸ் சிமெண்ட்ஸ் நிறுவனம் சர்வதேச தரக்கட்டுப்பாடு (ISO 9001), சுற்றுச்சூழல்

மேலான்மை (ISO 14001), மற்றும் சிறந்த பணி நேர சுகாதாரம் மற்றும் பாதுகாப்பு நிர்வாக அமைப்பிற்கான (IS 18001) சான்றிதழ்களைப் பெற்றுள்ளது என்றும் தெரிவித்தார். இந்த நிறுவனம் மேதகு இந்திய ஜனாதிபதியிடம் இருந்தும் மாண்புமிகு பிரதம மந்திரியிடம் இருந்தும் திறன் சேமிப்பு குறித்த விருதுகள் பெற்றுள்ளது என்று தெரிவித்தார். மேலும், இந்த நிறுவனம் 2005-ம் வருடம், பசுமை திட்டத்தின் நான்கு இழை விருதினையும் பெற்றுள்ளது என்றும் கூறினார். அதன்பின் தனது உரையில் மறு சுழற்சிக்கு உபயோகப்படாத பிளாஸ்டிக் கழிவுகளை சிமெண்ட் தொழிற்சாலைகளில் எரிபொருளாக பயன்படுத்தும் திட்டம் தங்களது ஆலையில் அமலாக்கப்பட்டுள்ளதைப் பற்றியும், நிறுவனத்தின் உள்ளேயும், வெளியேயும் எற்படுத்தி உள்ள பசும்பரப்பினைப் பற்றியும், மேலும் தற்போது நடைமுறையில் உள்ள மழை நீர் சேகரிப்பு அமைப்பினைப் பற்றியும் எடுத்துரைத்தார்.

மேலும், தி/ள் மதராஸ் சிமெண்ட் நிறுவனம், 2009 மற்றும் 2011-ம் ஆண்டுகளில் சுற்றுச்சூழல் பாதுகாப்பு அமைச்சகத்திடம் இருந்தும் தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாட்டு வாரியத்திடம் இருந்தும் பெற்றுள்ள அனுமதி குறித்து எடுத்துரைத்தார். மேலும் இந்த ஆலை, மத்திய மாநில அரசுகளால் வரையறுக்கப்பட்டுள்ள அளவிற்குட்பட்டு நூறு சதவீதம் இயங்கி வருகிறது என்பதையும் எடுத்துரைத்தார்.

தற்போது, விருதுநகர் மாவட்டம், R.R. நகரில் இயங்கி வரும் சிமெண்ட் ஆலைக்கு, உற்பத்தி ஆலை மற்றும் குடியிருப்புகள் ஆகியவற்றிற்காக மொத்தம் 22 MW மின்சாரம் தேவைப்படுகிறது என்றும் இதில் தற்சமயம் 18 MW மின்சாரம் மட்டுமே தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்திடம் இருந்து பெறப்படுகிறது என்றும் தெரிவித்தார். ஆனால் இந்த நிறுவனம், 260 காற்றாலைகளை மின்சாரம் தயாரிக்கம், தமது தமிழ்நாடு மற்றும் கர்நாடகாவிலும் நிறுவி அதன் மூலம் 186 MW மின்சாரம் தயாரிக்கப்படுகிறது என்றும் தெரிவித்தார். மேலும், தற்போது உள்ள விரிவாக்கம் செய்யப்பட்ட சிமெண்ட் ஆலை மற்றும் அதனுடன் உள்ள 7 MW டீசல் ஜெனரேட்டர் ஆகிய இரண்டிற்கும் மத்திய சுற்றுச்சூழல் அமைச்சகத்தின் அனுமதி மற்றும் 7 MW டீசல் ஜெனரேட்டர் மின் உற்பத்திக்கு மக்கள் கருத்து கேட்புரையில் இருந்து விதி விலக்கு அளிக்கப்பட்டதற்கான கடிதத்தையும் காட்டினார். மேலும், தற்போது மாநிலத்தில் உள்ள மின்தடை பற்றியும் இதன் காரணமாக இந் நிறுவனம் சொந்த பயன்பாட்டிற்கான 25 MW மின் உற்பத்தி நிலையத்தை சிமெண்ட் ஆலை அருகில் தங்கள் வளாகத்திற்குள்ளேயே தம்மநாயக்கப்பட்டி கிராமத்தில் ஆரம்பிக்க உள்ளதாகத் தெரிவித்தார். மேலும், இந்த இடம் 1959 முதல் இந்த நிறுவனத்தின் பெயரில் உள்ளது என்பதனையும் தெரிவித்தார்.

மேலும், அவர் கூறுகையில், இந்த மின் உற்பத்தி நிலையம் ஆரம்பிப்பதால் மின்தேவையைப் பூர்த்தி செய்தல், அரசுக்கு வருமானம், நேரடி மற்றும் மறைமுக வேலைவாய்ப்பு, உள்ளூர் மக்களின் வாழ்க்கைத்தரம் மற்றும் பொருளாதார முன்னேற்றம் ஆகிய பயன்கள் கிடைக்கும் எனத் தெரிவித்தார்.

மேலும், மேற்படி 25 MW மின் உற்பத்தி நிலையத்தின் உத்தேச மதிப்பு ரூ. 150 கோடிகளாக கணக்கிடப்பட்டுள்ளது என்றும் இதில் 2.54 சதவிகிதம் சுற்றுப்புறச்சூழல் தாக்கம் மற்றும் சுற்றுப்புறச்சூழல் மாசுபடுவதை தடுக்க மேற்கொள்ளப்பட உள்ள நடவடிக்கைகளுக்கும் 5.9 சதவிகிதம் CSR (கார்பரேட் சோசியல் ரெஸ்பான்சிபிலிட்டி). அதாவது சமுதாய நலப்பணிக்காகவும் செலவிடப்பட உத்தேசித்துள்ளதாகவும் தெரிவித்தார்.

பின்னர், மேற்படி மின்நிலையம் அமைய உள்ள இடத்தில் இருந்து 10 கி.மீ சுற்றளவில் தேசிய பூங்காக்களோ, சரணாலயங்களோ காடுகளோ, யானை வழித்தடங்களோ, அலையாத்திக் காடுகளோ வரலாற்றுச்சிறப்பு மிக்க இடங்களோ இல்லை என்பதை வரைபடத்தின் மூலம் விளக்கினார்.

மேலும் அவர் கூறுகையில், அரம்பிக்கப்பட உள்ள மின் உற்பத்தி நிலையத்தில் நிலக்கரியை எரிபொருளாகக் கொண்டு 110T/hr அளவுள்ள Atmospheric Fluidized Bed Combustion (AFBC) கொதிகலனில் நீராவி உற்பத்தி செய்யப்பட்டு, இந்த நீராவி மூலம் சுழலி மின்னியக்கி இயக்கப்பட்டு, அதன்மூலம் மின்சாரம் உற்பத்தி செய்யப்படும் எனத்தெரிவித்தார். இதில், தமது அரியலூர், 60 MW மின் உற்பத்தி நிலையத்தில் காற்றினால் குளிர்விக்கப் பயன்படுத்தப்படும் கன்டன்சர் (Air Cooled Condenser), நிலக்கரி சேமிக்கும் கிடங்கி, வெப்பத்தடுப்பான்கள், சாம்பல் சேமிக்கப்பயன்படும் அமைப்பு, காற்று மாசு கட்டுப்பாடு அமைப்பு (ESP) மற்றும் நிலக்கரி கடத்துவதற்கு மூடப்பட்ட கூறையுடைய கன்வெயர்கள் பற்றி நிழற்படம்

மூலம் விளக்கி, அது போன்று இந்த நிலையத்திலும் அமைக்கப்படும் எனத் தெரிவித்தார்.

பின்னர், அவர் இந்த மின் உற்பத்தி நிலையம் ஆரம்பிப்பதால் ஏற்படும் (எதிர்ப்புக்கும்) சுற்றுச்சூழல் தாக்கங்கள் மற்றும் அவற்றை நிவர்த்தி செய்ய உத்தேசித்துள்ள செயல்பாடுகளைப் பற்றித் தெரிவித்தார். இதில், மேற்படி மின் உற்பத்தி நிலையத்திற்குத் தேவையான நீர் குறித்து விளக்கும்பொழுது தி/ள் மதராஸ் சிமெண்ட்ஸ் லிட் நிறுவனத்திற்கு அர்ஜுணா நதியில் இருந்து 1500 KLD நீர் எடுப்பதற்கு ஏற்கனவே அரசு ஆணை எண், 1446, நாள் 14.10.1975 (பொ.ப.து), மூலம் அனுமதி பெறப்பட்டுள்ளதாக தெரிவித்தார். இதில் தற்போது சிமெண்ட் ஆலைக்கு 900 KLD நீர் மட்டுமே உபயோகப்படுத்துவதாகவும், அரம்பிக்கப்பட உள்ள 25 MW மின் உற்பத்தி நிலையத்திற்கு உத்தேசமாக 280 KLD நீர் தேவைப்படும் எனவும், ஆக மொத்தம், சிமெண்ட் ஆலை மற்றும் ஆரம்பிக்கப்பட உள்ள மின் உற்பத்தி நிலையம் ஆக இரண்டுக்கும் சேர்த்து, நாள் ஒன்றுக்கு 1180 கிலோலிட்டர் நீர் தேவைப்படும் எனவும் இது அனுமதிக்கப்பட்ட 1500 KLD என்ற அளவுக்குள்ளான இருக்கும் என்றும் தெரிவித்தார். மேலும் அவர் இந்த திட்டத்திற்கு எனத் தனியாக ஆழ்குழாய்க்கிணறுகள் அமைத்து நிலத்தடி நீர் எடுக்கப்படாது என்றும் தெரிவித்தார். பின்னர், அவர் ஆலத்தியூரில் உள்ள தங்களது 38 MW மின் உற்பத்தி நிலையத்தில் 1 யூனிட் மின் உற்பத்திக்கு 2.5 லிட்டர் நீர் தேவைப்படுவதாகவும், தங்களது அரியலூர் 60 MW மின் உற்பத்தி நிலையத்தில் 1 யூனிட் மின் உற்பத்திக்கு 1.25 லிட்டர் நீர் தேவைப்படுவதாகவும் தெரிவித்தார். இதை ஒப்பிடுகையில் தற்போது தம்மநாயக்கன்பட்டி கிராமத்தில் ஆரம்பிக்கப்பட உள்ள 25 MW மின் உற்பத்தி நிலையத்திற்கு 0.8 லிட்டர் மட்டுமே 1 யூனிட் மின்சாரம் தயாரிப்பதற்கு தேவைப்படும் என்று தெரிவித்தார்.

மேலும் அவர் கூறுகையில், இந்த அமைப்பில் இருந்து தொழிற்கழிவுநீர் எதுவும் வெளியேற்றப்படாது என்றும் இது ஒரு (Zero effluent discharge plant) என்றும் தெரிவித்தார்.

மேலும், மதராஸ் சிமெண்ட் நிறுவனம் தொலைநோக்குப் பார்வையில், நீரின் தேவையை உணர்ந்து, 1977ம் வருடமே wet process தொழில் நுட்பத்தில் இருந்து dry processக்கு மாற்றப்பட்டது என்றும் அதன் பின்னர் 2009-2010 ம் வருடம் இரண்டு GCT (Gas Conditioning Tower)கள் நிறுத்தப்பட்டு Bag house என்ற உயரிய தொழில்நுட்பத்திற்கு மாற்றப்பட்டுள்ளது என்றும் இதன்மூலம் நீரின் தேவை மேலும் கணிசமாகக் குறைக்கப்பட்டது என்றும் தெரிவித்தார். சிமெண்ட் ஆலை, தமியூர்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியத்தின் அனுமதி பெற்று இயங்குவதாகவும், அனுமதிக்கப்பட்ட வரையறைக்குள் இருக்கும் வண்ணம் அதிலிருந்து வெளியேறும் PM10, SO2, Nox, ஆகியவை உள்ளதாகவும் தெரிவித்தார்.

காற்று சுற்றுச்சூழல் குறித்து தெரிவிக்கும்பொழுது, அவர் தங்களால் ஆரம்பிக்கப்பட உள்ள இந்த மின் உற்பத்தி நிலையத்தின் மூலம் வெளியேற்றப்படும் துசியின் அளவு $< 50 \text{ mg/m}^3$ என்ற வரையறுக்கப்பட்ட அளவுக்குள்ளேயே இருக்கும் என்றும், இதற்காக தூசுகள் மற்றும் சாம்பலைச் சேகரிக்க 99.98% திறன் கொண்ட ESP என்ற உயரிய தொழில்நுட்பம் நடைமுறைப்படுத்தப்பட உள்ளது என்றும் தெரிவித்தார். மேலும் அவர் கூறுகையில், இந்த திட்டத்திற்காக தாயரிக்கப்பட்ட Mathematical Modeling மூலம் (NAAQ norms) PM-10, So2, Nox, மற்றும் ஒலி அளவுகளை கணக்கிடும்பொழுது அவை வரையறுக்கப்பட்ட அளவுகளுக்கு உட்பட்டே இருக்கும் என்பது கண்டறியப்பட்டது என்பதையும் விளக்கினார்.

நிலச்சூழல் பற்றி அவர் குறிப்பிடுகையில், திடக்கழிவுகள் அனைத்தையும் சிமெண்ட் ஆலைக்குப் பயன்படுத்த உத்தேசித்துள்ளதாகவும், நிலச்சூழலில் தாக்கங்கள் உண்டாகாது எனவும் தெரிவித்தார். இந்த மின் நிலையத்திற்கு பொருட்கள் கொண்டுவருவது மற்றும் கொண்டுசெல்வது போன்ற போக்குவரத்தினால் எந்த பாதிப்பும் ஏற்படாது என்பதையும் விளக்கினார். மேலும் அவர் கூறுகையில் இந்த திட்டம் B-Category வகையை சார்ந்தது என்றும், எனவே இந்த திட்டத்திற்கான அனுமதி TNSEIAA (Tamil nadu State Environmental Impact Assessment Authority) யிடம் இருந்து பெறப்பட வேண்டும் எனவும் இதற்காக TNSEIAA-வால் வழங்கப்பட்ட TOR (Terms Of Reference)-ன்படி இந்த திட்டத்திற்காக EIA (Environmental Impact Assessment) ஆய்வு மேலே குறிப்பிட்டவாறு மேற்கொள்ளப்பட்டு சமர்ப்பிக்கப்பட்டது எனவும் தெரிவித்தார்.

சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பிட்டு ஆய்வு குறித்து அவர் கூறும்பொழுது, இந்த மின் உற்பத்தி நிலையம் ஆரம்பிக்கப்பட உள்ள இடத்திலிருந்து 10 கி.மீ சுற்றளவுள்ள பரப்பளவில் மேற்கொள்ளப்பட்ட சுற்றுச்சூழல் அலவின் முடிவுகளைக் குறிப்பிட்டு பொதுவாக நீர், காற்று, ஒலி அகியவற்றின் தரம் அனுமதிக்கப்பட்ட அளவீடுகளுக்கு உட்பட்டு இருப்பதாகத் தெரிவித்தார். மேலும் இதற்காக 14 கிராமங்களில் அமைக்கப்பட்டுள்ள காற்று மாதிரி சேகரிக்கும் இடங்களில் காற்று மாதிரிகள் சேகரிக்கப்பட்டதை சுட்டிக்காட்டினார்.

மேலும், அவர் மதராஸ் சிமெண்ட் நிறுவனம் 267 பணியாளர்களை விருதுநகர் தாலுகாவில் இருந்தும் 153 பணியாளர்கள் விருதுநகர் மாவட்டத்திலிருந்தும் 81 பணியாளர்களை மாநிலத்தின் பிற பகுதிகளில் இருந்தும் நேரடிப் பணியில் அமர்த்தியுள்ளது என்றும் மறைமுகப்பணிகளில் விருதுநகர் வட்டத்தில் இருந்து 122 பேரும் விருதுநகர் மாவட்டத்தில் இருந்து 103 பேரும் மற்ற இடங்களில் இருந்து 55 பேரும் பணிவாய்ப்பு பெற்றுள்ளதாக கூறினார். மேலும், அவர் உரையில் மதராஸ் சிமெண்ட் நிறுவனம் 1975-ம் ஆண்டு முதல் சமுதாயப் பணிகளில் ஈடுபட்டு வருவதாகவும், இது தொடரும் எனவும் தெரிவித்தார்.

அப்போழுது பொது மக்களிடம் இருந்து சிறிய சலசலப்பு ஏற்பட்டது. மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்கள் குறுக்கிட்டு ஒவ்வொரு நபருக்கும் வாய்ப்பு அளிக்கப்படும் என்றும், பொதுமக்கள் அந்த நேரத்தில் தங்களுடைய கருத்துகளைப் பதிவு செய்யுமாறும் கூறினார்.

இதனைத் தொடர்ந்து ஆலையின் பிரதிநிதி, மாசினைத் தவிர்ப்பதற்காக இந்த திட்டத்தில் உயரிய தொழில்நுட்பங்கள் அதாவது ESP, bag house, silo & மூடப்பட்ட கண்வேயர்கள் மற்றும் இரண்டு RO (Reverse Osmosis) அமைப்புகள் நிறுவ திட்டமிடப்பட்டுள்ளதாகத் தெரிவித்தார். இந்த திட்டத்தின் மூலம் சுற்றுப்புறச்சூழலுக்கு எந்தவித பாதிப்பும் ஏற்படாது என்று தெரிவித்து, மக்கள் இடம்பெயர வேண்டியதில்லை எனவும் தெரிவித்து, நேர்முகமாகவும் மறைமுகமாகவும் வேலைவாய்ப்பு ஏற்படும் என்பதைப் பற்றியும் கூறி தனக்கு இந்த திட்ட உரையை விளக்க வாய்பளித்த அனைவருக்கும் நன்றி கூறி அமர்ந்தார்.

இதன் பின்னர் மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்கள், பொது மக்கள் அனைவரும் எந்தவித சலசலப்பும் இல்லாமல் வெளியே செல்லாமல், பொறுமையாக இருந்து தங்கள் கருத்துக்களைத் தனித்தனியாகவும் சுருக்கமாகவும் தெளிவாகவும் பதிவு செய்யுமாறு கூறினார். இதன்மூலம் பொதுமக்கள் தங்கள் குறைகள் மற்றும் பிரச்சனைகளைத் தெளிவாகத் தெரிவிக்க ஏதுவாக இருக்கும் என்றும், ஆலை நிர்வாகத்தினர் பொதுமக்கள் நலனில் எந்த அளவுக்கு அக்கறை எடுத்துக் கொள்கிறார்கள் என்பது தெரியவரும் என்றும் கூறினார். மேலும் எழுந்து செல்லாமல் கருத்துக்களைத் தெரிவிப்பதன் மூலம் பொதுமக்களின் குறைகள் மாவட்ட நிர்வாகத்திற்குத் தெரியவரும் என்றும், அதன் மீது மாவட்ட நிர்வாகம் உரிய நடவடிக்கை எடுக்கும் என்றும் கூறினார். மேலும் பொதுமக்கள் அனைவரும் ஒவ்வொருவராகத் தங்கள் கருத்துக்களைப்பதிவு செய்யுமாறும் ஒருவர் தெரிவித்தக் கருத்துகளை மற்றவர் தெரிவித்து நேர விரையம் செய்ய வேண்டாம் என்றும் கருத்துக்களைத் தெளிவாக பதிவு செய்யுமாறும் கேட்டுக்கொண்டார். இதன் மூலம் மக்களின் கருத்துகள் நேரடியாக மாவட்ட நிர்வாகத்திற்கும் அரசுக்கும் தெளிவாக தெரியவரும் என்றார்.

அதன் பின்னர் கருத்துக்கேட்பு கூட்டத்தில் கலந்து கொண்டவர்கள் அமைதியாக, கீழ்க்கண்டவாறு கருத்துக்களைப் பதிவு செய்தனர் அவை பின்வருமாறு:

1. திரு. R. பாண்டியராஜன். மாண்புமிகு சட்டமன்ற உறுப்பினர், விருதுநகர் தொகுதி, விருதுநகர்.
அவர் தனது உரையில் தொழிற்சாலைப்பிரதிநிதிகள் தங்களது திட்டத்திற்கான மொத்த மதிப்பீடு ரூ. 560 கோடி என்றும் இதில் 8.44 சதவீதம் சமூக சேவைக்காகவும், சுற்றுச்சூழல் மேம்பாட்டுக்காகவும் செலவிடப்படும் என்று தெரிவித்ததைக் குறிப்பிட்டு இதன்படி ரூ. 47 கோடி வரும் என்றும், ஆனால் அதனைச் செலவிடும் முறைகள் பற்றி தெளிவாகச் சொல்லவில்லை என்றும், முன்கொடுத்த வாக்குறுதிகளை சரியாக நிறைவேற்றவில்லை என்ற குறை பொதுமக்களுக்கு இருக்கிறது என்றும் கூறினார். உதாரணமாக கட்டுமானப்பணிகால கட்டதிலேயே 100-150 பணியாளர்கள் உள்ளூர் பகுதி மக்களில் இருந்து பணி அமர்த்தப்படுவார்கள் என்று தெரிவித்துள்ளனர் என்றும் ஆனால் நடைமுறையில் கட்டுமானப்பணி நடைபெறும் காலகட்டத்திலேயே எந்த ஒரு சுற்றுப்புற மக்களும் பணியில் அமர்த்தப்படவில்லை என்றும் தமிழ் தெரியாத

நபர்களுையே பணியில் அமர்த்தியுள்ளனர் என்றும் தெரிவித்தார். ஆகவே ஆலை நிர்வாகத்தினர் சொன்னதற்கும் செய்ததற்கும் நிறைய வித்தியாசம் இருக்கிறது என்றார். மேலும், சுற்றுச்சூழல் கண்காணிப்புத் திட்டம் மாசுக்கட்டுப்பாடு சட்டங்களின் கீழ் இயங்கிவருவதில் ஆலை உபதலைவர் மேற்பார்வையில், ஆலை பொறியாளர், ஆய்வக மேலாளர்கள் பங்கேற்புடன் நடைபெறுவதாகவும் பொதுமக்கள் பங்கேற்பு எதுவும் இல்லை என்றும், இதில் சமூக தனிக்கை இருக்க வேண்டும் என்றும், அதில் பொதுமக்கள் பங்களிப்பும் வேண்டும் என்றும் தெரிவித்தார்.

மேலும் அவர் கூறுகையில், காற்றுச்சூழலில் வரும் தூசுகளைச் சேகரித்து ஆலைக்கே பயன்படுத்துவோம் என்று தெரிவித்துள்ளனர் என்றும். ஆனால் Occupational Health Study-ல் பொதுமக்கள் பங்கேற்பு இல்லை என்றும் ஆகவே, பொதுமக்கள் பங்கேற்பு அவசியம் வேண்டும் என்றும் கூறினார். காற்று மாசு கட்டுப்பாடு கண்காணிப்பில் பொதுமக்கள் பங்கேற்க வேண்டும் என்றும் கூறினார்.

நீர்ச்சூழலில், செய்முறைக் கழிவுநீர் வெளியேற்றப்படாது என்று ஆலை நிர்வாகத்தினர் தெரிவித்தனர், இதற்காக என்ன அமைப்பு உள்ளது என்பதை பொதுமக்களுக்குத் தெரிவிக்க வேண்டும் என்றும் விருதுநகர் மாவட்டம் நிலத்தடிநீர் பயன்பாட்டில் பாதுகாப்பானது என்று CGWB கூறியுள்ளதாக ஆலை நிர்வாகத்தினர் கூறுவது தவறு என்றும் ஆலையின் தேவைக்கு நீர் எடுப்பதை, அதாவது 900 kld எடுப்பதை, கண்காணிக்க அமைப்பு ஒன்று வேண்டும் என்றும், அதில் பொதுமக்கள் பங்கேற்பு வேண்டும் என்றும் தெரிவித்தார்.

Social Audit Team அவசியம் வேண்டும், CSR ல் சமூக சேவைக்காகச் செலவு செய்வதையும் கண்காணிக்க பொதுமக்கள் பங்கேற்கும் அமைப்பு வேண்டும், அதுவும் இங்குள்ள 8 ஊராட்சிகளுக்கு கிடைக்கும்படி செய்ய வேண்டும் என்றும் அவர் கூறினார். நிலச்சூழலில் பரச்சனை இல்லை, பசும்பரப்பு மேற்கொள்வதை கண்காணிக்க பொதுமக்கள் பங்கேற்பும் வேண்டும் என்றும் கூறினார். மின் உற்பத்தி வேண்டும் என்பதில் மாற்று கருத்து இல்லை, ஆனால் சொல்வதற்கும் செய்வதற்கும் வேறுபாடு இல்லாமல் செய்ய வேண்டும் என்றும், Social Audit Team முறையாக ஏற்படுத்த வேண்டும் என்றும் உள்ளூர் மக்களுக்கு வேலை வாய்ப்பை கட்டுமானப்பணி காலத்திலேயே வழங்கி, பின் அப்பணிகள் தொடரவேண்டும் என்றும் கூறினார்.

2. திரு. சேகர், ராஜீவ்காந்தி நகர், துலுக்கப்பட்டி கிராமம்.

அவர், தொழிற்சாலை நிர்வாகத்தினர் சுற்றுப்புற கிராம மக்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு அளித்துள்ளதாக கூறுவது உண்மையல்ல என்றார். சுற்றுப்புற மக்கள் குத்தகைப்பணிகளில் (Civil Contract) கூட அமர்த்தப்படுவதில்லை என்றார். மேலும் அவர், துலுக்கப்பட்டி கிராமத்தைச் சேர்ந்த தாழ்த்தப்பட்டோர் சமுதாயத்திற்கு, அதுவும் குறிப்பாக துலுக்கப்பட்டி கிராமம் தெற்குத்தெருவைச் சேர்ந்த தாழ்த்தப்பட்டோர் சமுதாயத்திற்கு, எந்த ஒரு வாய்ப்பும் வழங்கப்படவில்லை என்றார். மேலும் தொழிற்சாலையைச் சுற்றியுள்ள நிலங்களை வேலைவாய்ப்பு தருவதாக கூறி ஏக்கர் ஒன்றுக்கு ரூ. 5000-6000 க்கு வாங்கினர் என்றும், அந்நிலங்களின் மதிப்பு ரூ 6 லட்சம் என்றும், ஆனால் எந்தவித வேலைவாய்ப்பும் வழங்கப்படவில்லை என்றும் தெரிவித்தார். அவர் அர்ஜுணா ஆற்றில் பெரிய கிணறுகள் / ராட்சச குழாய் வைத்து நீர் எடுப்பதால் அப்பகுதி விவசாயம் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், மேலும் பசும்பரப்பு குறைவாக உள்ள காரணத்தினால் தூசி படிவுகள் அதிகம் உள்ளதாகவும், குறிப்பாக காலையில் பெருக்கும்போது தூசுகள் அதிகம் காணப்படுகின்றன என்றும் கூறினார். மேலும், இந்த திட்டம் ஆரம்பிக்கும்முன் சுற்றியுள்ள கிராம பஞ்சாயத்துக்களிடம் அனுமதி பெற்ற பின்னரே ஆரம்பிக்கப்பட வேண்டும் என்றும் கூறினார்.

3. திரு. சுப்பிரமணி, (தலைவர், மாவட்ட INTUC), வச்சக்காரப்பட்டி (RSR நகர்).

மதராஸ் சிமெண்ட் நிறுவனம் 50 வருடங்களுக்கு முன்பு ஆரம்பிக்கப்பட்டது என்றும். அவ்வாறு ஆரம்பிக்கும் பொழுது, ஆரம்பகட்டத்தில் நிர்வாகம் சுற்றியுள்ள கிராம மக்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு அளித்தது என்றும். மதராஸ் சிமெண்ட்ஸ் நிறுவனத்தின் தலைவர் இந்த நிறுவனத்தைச் சுற்றியுள்ள பொதுமக்களின் வாழ்வாதாரம் உயர்த்தப்பட வேண்டும் என்ற நோக்குடனேயே ஆரம்பித்தார் என்றும் தெரிவித்தார். மேலும், அவர் மின்பற்றாக்குறையை சர

செய்யும் நோக்குடன் சொந்த பயன்பாட்டிற்காக ஆரம்பிக்கப்பட உள்ள 25 MW மின் உற்பத்தி நிலையம் அமைப்பது தொடர்பாக தவறான கருத்துகள் பொது மக்களுக்கு கொண்டு செல்லப்பட்டுள்ளது என்றும் கூறினார். இந்த திட்டத்தினைப்பற்றி தொழிற்சாலை அதிகாரிகள் தங்களுடைய திட்ட விளக்க உரையில் எடுத்துரைத்தனர் என்றும் அதிலிருந்து தெரிவது, தண்ணீர் பற்றாக்குறை என்பது வதந்தி என்றும், மேலும் அவர் ஆலையின் நீர் தேவைக்கு போர் போட்டு எடுக்காமல் அர்ஜுணா நதியிலிருந்தும், மழைநீர் சேகரிப்பதாக உள்ள பழைய சுரங்கங்களிலிருந்தும் பெறப்படுகிறது என்றார். அதுவும் இப்பொழுது உள்ள நிர்ந்தேவையைவிடக் குறைந்த அளவில்தான் இருக்கும் என்றும் தெரிவித்தார்.

மேலும், ஆலை நிர்வாகிகள் நீர் தேவையைக் குறைப்பதற்கும் நவீனமுறை உள்ளதால் ரூ 20 கோடி ரூபாய் செலவில் அமைக்கவுள்ள திட்டங்களைப் பற்றியும், ஒலி அளவினை குறைப்பதற்கான திட்டங்களையும், வெப்பத்தினை குறைப்பதற்கு வெப்பதடுப்பாணிகள் அமைக்க உத்தேசித்திருப்பதைப் பற்றியும் சுட்டிக்காட்டி, மேலும் இந்த தொழில்நுட்பம் உலகத்திலேயே மிக சிறந்தது என்றும், ஆலத்தியூர் மற்றும் வறண்ட பகுதியான அரியலூரில் மின் உற்பத்தி நிலையங்கள் உள்ள பகுதியில் சுற்றுப்புற கிராமங்களுக்கு எந்தவொரு பாதிப்பும் இல்லை என்றும் அவர் தெரிவித்தார். சுற்றுப்புற கிராமங்களுக்கு உதவி செய்யவேண்டும் என்கிற கருத்தில் எவ்வித வேறுபாடு இல்லை என்றும், இப்பொழுதும் நிலம் கொடுத்தவர்கள் ஆலையின் தலைவரைப் பார்த்தால் உடனடியாக வேலை கிடைக்கும் என்றும், இப்பொழுதும் வேலை கொடுக்கிறார்கள் என்றும் கூறினார். இந்த 25 MW மின் உற்பத்தி நிலையத்தால் எந்தவித பாதிப்பும் இல்லை மற்றும் கண்டிப்பாக வேலைவாய்ப்பு கிடைக்க வாய்ப்பு உள்ளது என்றும் கூறினார். மேலும், வேலைவாய்ப்பைப் பெருக்குவதற்கு ஆலையின் தலைவர் அவர்கள் அதிகாரியிடம் கலந்து ஆலோசித்து உள்ளார் என்றும், 25MW உற்பத்தியில் 3 MW மின்சாரம் அரசாங்கத்திற்கு கிடைக்கும் என்றும் கூறினார். கடந்த காலங்களில் தவறு இருந்தாலும், வரும் காலங்களில் வேலைவாய்ப்பு சரியாக வழங்கவேண்டும் என்று ஆலையின் தலைவர் தெரிவித்துள்ளார் என்றும், ஆகவே, பொதுமக்களுக்கு பாதிப்பு இல்லாத மற்றும் சுற்றுச்சூழல் பாதிப்பு இல்லாத இந்த 25 MW மின் நிலையம் அமைக்க அனுமதி வழங்கவேண்டும் என்றும் கூறினார்.

4. திரு ஆனந்தராஜ் - தம்மநாயக்கன்பட்டி

இந்த நிறுவனம் கடந்த 50 ஆண்டு காலமாக இயங்கி வருகிறது என்றும், இந்த இடத்திற்கு சுமார் 5000 பேர் வந்து செல்கின்றனர், ஆனால் பஸ் நிழற்குடை வசதி மற்றும் குடிநீர் வசதி எதுவும் செய்து தரவில்லை என்றும். தற்போது உள்ள பருவநிலை மற்றும் காலநிலை மாற்றங்களைச் சமாளிப்பதற்கு, புவியெப்பத்தைச் சமாளிக்க, பசும்பரப்பை அதிகமாக வைக்கவேண்டும் என்றும் கூறினார். குவாரி பகுதிகளிலும் மரம் வளர்க்கவில்லை என்றும் கூறினார். ஆவுடையாபுரம் பகுதி மக்கள் மிகவும் கஷ்டப்படுவதாக தெரிவித்த அவர், நான்குவழிச்சாயைக் கடக்க மக்கள் சிரமப்படுகிறார்கள் என்றும், இந்நிறுவனத்தார் இதற்கு எதுவும் செய்யவில்லை என்றும் தெரிவித்தார். மேலும், கண்ணில் தூசுகள் அதிகமாக விழுகிறது என்றும். கண்ணாடி அணியாமல் செல்ல முடியவில்லை என்றும், இதற்கெல்லாம் இந்த நிறுவனம் தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்றும் கூறினார். மேலும், தூசியின் அளவு காற்றடிக்கும் காலத்தில் அதிகமாக பரவுவதை, இந்நிறுவனம் கட்டுப்படுத்த வேண்டும் என்றும் தெரிவித்தார்.

5. திரு. ரவி எத்திலப்பன்பட்டி

இந்நிறுவனத்தால் சுற்று வட்டாரங்களில், தங்களது கிராமப் பகுதிக்கு அதிக பாதிப்பு இருப்பதாகவும், விவசாயம் பாதிப்பதாகவும் தெரிவித்தார். இந்த திட்டத்தினால் எந்த பாதிப்பும் இல்லை என்றும், விவசாய நிலங்கள் பாதிக்கப்படவில்லை என்றும் தெரிவிக்கின்றனர், ஆனால் அது உண்மையல்ல என்றும், அவர்கள் தங்களுடைய எல்லைக்குள் பொதுமக்களை அனுமதிப்பது இல்லை என்றும், வேலை தருவது இல்லை என்றும், நாங்கள் வேலை கேட்டோம் என்றால், உடனடியாக ஆவணங்களின் நகல்களை வாங்கி வைத்துக்கொண்டு, வேலை தருவது இல்லை என்றும் கூறினார். அதேபோன்று சுற்றுப்புற கிராமங்களில் சமுதாய நலப்பணிகளையும் முறையாகச் செய்வதில்லை என்றும் கூறினார். இந்த ஆலையிலிருந்து வெளியேரும் தூசிகளினால் மக்களும் விவசாயமும் அதிகம் பாதிக்கப்படுவதாக கூறினார். எத்த

ிலப்பன்பட்டி, கருப்பனாசரிப்பட்டி கிராமப்பகுதிகள் அதிக பாதிப்புக்கு உள்ளாவதாகத் தெரிவித்தார்.

6. திரு. சீனிவாசன் - துலுக்கப்பட்டி
சிமெண்ட் ஆலை நிர்வாகத்தினர் போக்குவரத்தினால் எந்தவித பாதிப்பும் இல்லை என்று தெரிவித்தனர். ஆனால் நிலைமை அப்படி அல்ல என்றும், சர்வீஸ் ரோடு போடப்படவில்லை மற்றும் கூட்டு ரோடு சந்திப்பில் மக்கள் பாதுகாப்பிற்காக ஒரு பாலம் கட்டப்பட வேண்டும் என்று தெரிவித்தார். துலுக்கப்பட்டி கிராமத்தினரில் நிலம் கொடுத்தவர்களுக்கு வேலை கிடைக்கவில்லை என்றும் கூறினார். ராம்கோ சமூக சேவைக்கழகம் வெளிப்படையான சமூகாய பணிகளை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்றும், ஆலை அருகில் மக்கள் மற்றும் பள்ளி மாணவர்கள் பயன்படுத்துவதற்கு உறிய அமைப்பு இல்லாததால் நான்கு வழிப்பாதையில் தற்போது நிறைய விபத்துகள் எற்படுகின்றன என்றும், இதற்கு ஆவன செய்ய வேண்டும் என்றும் கூறினார்.
7. திரு. கோவிந்தசாமி (ஆசிரியர் - ஓய்வு), மேலசின்னையாபுரம்
அவர், திரு. R. பாண்டியராஜன் MLA அவர்கள் அளித்த விபரங்களை ஏற்றுக்கொள்வதாகக் கூறினார். முந்தைய காலகட்டத்தில் நிலத்தடி நீர் அருகில் கிடைத்ததாகவும், பின்னர் சுரங்கம் தோண்ட சுமார் 200 அடிக்கு மேல் தோண்டியதால் நீர் அருகில் கிடைப்பதில்லை என்றும் கூறினார். கூடுதலாக குழாய் பதித்து நீர் கொண்டுவரக் கூடாது என்று தெரிவித்த அவர் இந்நிறுவனத்தார் தங்களுடைய பழைய சுரங்கங்களில் இருந்து நீர் எடுப்பதனால் நிலத்தடி நீர் மற்றும் விவசாயம் பாதிக்கப்படும் என்கிறார்கள் என்றும் இதனை கருத்தில்கொண்டு தற்போது உள்ள குழாய்கள் தவிர கூடுதலாக குழாய்கள் போட்டு நீர் எடுக்க அனுமதிக்கக்கூடாது என்றார். மேலும், தற்போது கம்பெனி நிலத்தில் உள்ள மரங்களை குறிப்பிட்ட ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை வெட்டி எடுக்கிறார்கள் என்றும், அவ்வாறு மரங்களை வெட்டாமல் இருக்கச் செய்ய வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொண்டார்.
8. திரு. P. ராஜ், ஊர்த்தலைவர், சுப்புலாபுரம்
இந்நிறுவனத்தினர் நிறைய செய்திருப்பதாகத் தெரிவித்த அவர், அது கம்பெனியின் லாபத்திற்காக மட்டும் என்று கூறினார். முதலில் சுற்றியுள்ள கிராம மக்களுக்கு சுமார் 20 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு ஒப்பந்த அடிப்படையில் தற்காலிக வேலைவாய்ப்பு தந்தார்கள் என்றும், ஆனால், தற்போது வெளி மாநிலங்களில் இருந்து வந்து பணிபுரிகிறார்கள் என்றும், தற்போதைய நிலையில் கணக்கிடும் போது அருகில் உள்ள கிராமங்களில் இருந்து சுமார் 100 மக்கள் கூட பணிபுரியவில்லை என்றும் தெரிவித்தார். பின்னர், நிறுவனத்தார் புதிய ஆலை அமைப்பதற்கு என சுப்புலாபுரம் பகுதியில் சுமார் 250 ஏக்கர் நிலம், எக்கர் 1க்கு ரூபாய் 6000/- வீதம் வாங்கி, அந்த இடம் தற்போது காடுபோல உள்ளது என்றும், இதுவரை இந்த நிலங்கள் உபயோகிக்கப்படாமல் தரிசாக உள்ளது என்றும், இது இந்த ஊருக்கு செல்லும் மக்களுக்கு அச்சுறுத்தலாகவும் பாதுகாப்பு குறைவானதாகவும் உள்ளது என்று தெரிவித்தார். எனவே, இந்த நிலங்களை தங்களுக்கு திருப்பித் தருமாறு நிர்வாகத்தை வலியுறுத்த வேண்டுமென்று கூறினார். மேலும், NH-7 சாலை க்கு கிழக்குப் பகுதியில், அணுகு சாலை (Service Road) இல்லை என்றும் இதற்கு நிர்வாகத்தின் நிலங்கள் உள்ளதே தாமதத்திற்கு காரணம் என்றும் கூறினார். மற்றும் நிர்வாகத்தினர் தங்களுடைய சொந்த உபயோகத்திற்கு ஒரு மேம்பாலம் அமைத்து உள்ளனர் என்றும், இது சுற்றுப்புற கிராம மக்களின் சொந்த உபயோகத்திற்கு அல்ல என்றும், மக்கள் பயன்பாட்டிற்கு என மேம்பாலம் அமைக்க வேண்டும் என்றும் தெரிவித்தார்.
9. திரு. நடராஜன், R.R. நகர்
தற்போது உள்ள மின்சார பற்றாக்குறையை மனதில் கொண்டு, மின் உற்பத்தி செய்ய இருப்பதாக ஆலை நிர்வாகத்தினர்கள் தெரிவித்துள்ளதாலும், எற்கனவே கொடுத்த உறுதிமொழிகளைக் கடைப்பிடித்து வருவதாலும், இதற்கு மக்கள் ஆதரவு அளிப்பதாகவும். இந்த திட்டத்திற்கு அனுமதி அளிக்க வேண்டும் என்றும் கூறினார். இந்த திட்டத்தின் மூலம் சுமார் 1000 நபர்கள் நேரடி வேலை வாய்ப்பும், சுமார் 5000 நபர்கள் மறைமுக வேலைவாய்ப்பும் பெறுவர் என்றும் கூறினார். இந்த திட்டத்திற்கு எதிர்ப்பும் உள்ளது என்றும், அதற்குக் காரணம் ஆலை நிர்வாகத்தினர் முன்பு செய்து வந்த நற்பணிகளை தொடர்ந்து செய்யாமல் இருப்பது என்றும், இதனை ஆலை நிர்வாகத்தினர்கள்

தொடர்ந்து செய்ய வேண்டும் என்றும் கூறினார். இந்த திட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்தாமல் போனால் சிமெண்ட் ஆலையில் பணியாளர்கள் தங்களுடைய வேலைவாய்ப்பை இழப்பார்கள் என்றும். அதன் மூலம் தேவையற்ற மன உழைச்சலுக்கு ஆளாவர் என்றும் கூறினார். இதன் காரணமாக சுற்றுப்புறச்சூழல் பாதுகாப்பு விதிகளின் படி இந்த நிறுவனத்திற்கு அனுமதியளிக்க வேண்டும் என்று கூறினார். மேலும், இந்த நிறுவனம் சுற்றியுள்ள கிராம மக்களின் சமுதாய தேவையை மனதிற்கொண்டு இணக்கமான முடிவு எடுக்கப்பட வேண்டும் என்றும் கூறினார்.

பின்னர், மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்கள், எந்த மாதிரியான நன்மைகள் முன்பு செய்தனர் அதில் என்ன தற்போது செய்யவில்லை என்று திரு. நடராஜன் ிடம் கேட்டார்.

அதற்கு திரு. நடராஜன், ஆலை நிர்வாகத்தினர் செய்த சமூகசேவை தற்போது குறைந்துள்ளது என்றும் மக்கள் எதிர்ப்புக்கு இதுவே காரணம் என்றும், மக்களிடம் நெருங்கிய உறவுமுறை பேணப்படவேண்டும் என்றும் கூறினார். இந்த உறவுமுறை குறைந்ததால்தான் எதிர்ப்பு உள்ளது என்றும் கூறினார். மேலும் அவர், எண்ணூர் அணல் மின் நிலையம், மற்றும் கூடங்குளம் அணு மின் நிலையம் அமைப்பதற்கு பொதுமக்களிடம் இருந்து எதிர்ப்பு உருவானது என்றும், ஆனால் தற்போதோ அதைச் சுற்றி குடியிருப்புகள் உருவாகிவிட்டன என்றும். எந்த பாதிப்பும் இல்லாமல் தற்போது மின் உற்பத்தி நடைபெற்று வருகிறது என்றும் கூறினார். எனவே நிர்வாகத்தினர் பொது மக்களின் ஐயங்களை போக்குவதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்கவேண்டும் என்று கூறினார்.

10. திரு தங்கசாமி (நாட்டாமை), துலுக்கப்பட்டி:-
சுற்றுப்புற கிராம மக்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு வழங்கப்படும் என ஆலை நிர்வாகத்தினர் உறுதியளித்தனர் என்றும், ஆகவே, இந்த திட்டத்திற்கு அனுமதியளிக்கலாம் என்றும் கூறினார்.
11. திரு. சுப்பராஜ் - வச்சக்காரப்பட்டி. RR நகர்.
ஏற்கனவே தமிழ்நாட்டில் மின்தடை அதிகமாக உள்ளது என்றும். மேலும் இந்த தொழிற்சாலையை நம்பி 200 - 300 குடும்பங்கள் வாழ்ந்துவருகின்றன என்றும் தெரிவித்த அவர், அதனால் இந்த திட்டம் நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்றார். மேலும் சுற்றியுள்ள கிராமத்தில் உள்ள படித்த இளைஞர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு அளிக்க முன்னுரிமை வழங்க வேண்டும் என்றார். நிறுவனத்தினர் தேவைப்படும் பொழுது கிராம மக்களுக்கு அவசர மருத்துவ ஊர்தி வசதி செய்து கொடுத்துள்ளனர் என்றும். மேலும் ஒரு மருத்துவமனை வசதி சுற்றுப்புற கிராமத்திற்கு செய்து கொடுப்பதாக உறுதியளித்துள்ளனர் என்றும் கூறிய அவர். நான்கு வழிச்சாலையின் கிழக்கில் ஒரு அணுகுசாலை அமைப்பதற்கு கோரிக்கை மனுவை மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்களிடமும், துணை முதலமைச்சரிடமும் ஏற்கனவே அளித்துள்ளதாகக் குறிப்பிட்டார். மேலும் தாங்கள் தங்களுடைய விவசாய நிலங்களில் வாழை பயிரிட்டதாகவும் ஆனால் பாதிப்பு எதுவும் இல்லை என்றும், தற்போது இயங்கிவரும் ஆலையினாலும், மற்றும் உருவாக்கப்பட இருக்கும் மின் உற்பத்தி ஆலையினாலும், எந்தவித பாதிப்பும் இல்லை என்றும் தெரிவித்து, இந்த நிறுவனத்தின் உதவியுடன் தானே நிறைய சமுதாய பணிகளை சுற்றியுள்ள கிராம மக்களுக்கு மேற்கொண்டுள்ளதாகக் குறிப்பிட்டார். எனவே இந்த திட்டத்திற்கு ஆதரவு தெரிவிப்பதாகத் தெரிவித்தார்.
12. திரு. பெருமாள், சுப்பையாபுரம்
மதராஸ் சிமெண்ட் நிறுவனம் 250 ஏக்கர் நிலம் சுப்புலாபுரத்தில் வாங்கியதாக P. ராஜ் குறிப்பிட்டது தவறு என்று கூறிய அவர், இந்நிறுவனம் 70 ஏக்கர் நிலங்களை ஏக்கர் 1 க்கு ரூ. 10,000 வீதம் வாங்கியுள்ளது என தெரிவித்தார், அதுபோக, இந்த இடத்தில் ஆலை அமைத்தால் மட்டுமே சுற்றியுள்ள கிராம மக்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு அளிப்பதாக நிர்வாகம் அன்றே கூறியதாகத் தெரிவித்த அவர், திருப்பணி மற்றும் கோவில் காரியங்களுக்காக உதவிகள் புரிந்து வருகிறார்கள் என்றும், இந்நிறுவனத்தார் அதிக சமூக நலப்பணிகளை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்றும் கூறினார். தனது பகுதியில் இருந்து தொழிற் பயிற்சி மற்றும் நிரந்தர பணியாளர்களாக மக்கள் வேலை பார்ப்பதாகவும் தெரிவித்த அவர், நிர்வாகத்தினர் வாங்கிய நிலங்களில் ஆலை கட்டும்வரை விவசாயம் செய்ய மக்களுக்கு அனுமதி வழங்கியுள்ளதாகவும் தெரிவித்தார்.

நிர்வாகத்தினர் பொதுமக்கள், பள்ளி மாணவர்கள், முதியோருக்கு உதவிகள் செய்வதாகவும் கூறினார்.

13. ராஜப்பா - தம்மநாயக்கன்பட்டி, ஊராட்சி மன்றத் தலைவர்.

அவர், இந்த மின் உற்பத்தி நிலையம் அமைப்பதற்கு முதற்கட்ட வேலைகள் கடந்த ஒன்றரை ஆண்டுகளுக்கு முன்பே ஆரம்பிக்கப்பட்டுவிட்டது என்றார். இந்நிறுவனத்தின் அதிகாரிகள் கட்டிட வரைபடத்தின் அனுமதி வேண்டி விண்ணப்பித்தனர் என்றும், அவர்கள் இந்நிறுவனம் அமைக்கப்படுவதனால் உண்டாகும் சுற்றுச்சூழல் தாக்கத்தைப் பற்றி தெரிவிக்கவில்லை என்றும், நெருக்கடி கொடுத்ததினால் அனுமதி வழங்கியதாகவும் தெரிவித்தார். இதற்கு வச்சக்காரப்பட்டி கிராம பொதுமக்களிடம் இருந்தும் அதன் ஊராட்சி மன்றத் தலைவர் திரு. அனந்தராமனிடம் இருந்தும் எதிர்ப்பு கிளம்பியதாலும். இந்த தொழிற்சாலையின் கட்டிட வரைபடம் கண்டிப்பாக மாவட்ட பஞ்சாயத்து அலுவலகம் மட்டுமே சான்றளிக்க இயலும் என்பதாலும், கட்டிட அனுமதியை ரத்து செய்துவிட்டதாகத் தெரிவித்தார். இதனை ஆலைக்கும் மற்ற நிர்வாகத்தினருக்கும் தெரிவித்ததாகவும் கூறினார். தம்மநாயக்கன்பட்டியிலிருந்தும், வச்சக்காரப்பட்டியிலிருந்தும் இத்திட்டத்திற்கு எதிர்ப்பு தெரிவித்தோம் என்று கூறினார். இந்த பகுதியில் ஏற்கனவே வறட்சி அதிகமாக உள்ளது என்பதால் எதிர்ப்புத் தெரிவித்ததாகக் கூறிய அவர், ஆலை நிர்வாகத்தினர் EBக்கு ரூ. 70 லட்சம் பணம் செலுத்துகிறார்கள் என்றும், ஆகவே இத்திட்டத்தால் ஆலைக்கு மட்டுமே பயன் உண்டு என்று மக்களுக்கு இல்லை என்றும் கூறினார். மக்களுக்கு பயன் உண்டு என்று ஆலை நிர்வாகத்தினர் கூறுவதாகவும், ஆனால் அதுபோல் பயன் இல்லை என்றும் தெரிவித்தார். இந்த திட்டத்தினால் தூசுபரவும், அதனால் சுற்றியுள்ள கிராம மக்களுக்கு TB போன்ற நோய்கள் வரும் என்றும் கூறினார். மேலும் மணிக்கு 8000 முதல் 2 லட்சம் லிட்டர் நீர் எடுப்பதால் நிர்வகம் குறையும் என்றும், மேன்மேலும் அதிக அளவில் நீர் எடுக்கப்படும் என்பதால் நீர் எடுப்பதை தடை செய்யக்கோரி கோர்ட்டில் மனு அளித்துள்ளதாகவும் குறிப்பிட்டார். மேலும் அவர், சுற்றுப்புறத் தாக்கத்தினால் கருப்பனாசாரிப்பட்டி, எத்திலப்பன்பட்டி, RR நகர் போன்ற பகுதிகள் மிகுந்த பாதிப்பை அடையும் என்றார். ஆணி, ஆடி மாதங்களில் தூசு அதிகமாக உள்ளது என்று தெரிவித்த அவர் மேலும் இந்நிறுவனம் தங்களுடைய மூடப்பட்ட சுரங்கங்களில் உள்ள நீரை விருதுநகருக்கு எடுத்துச் செல்ல அனுமதியளித்துள்ளனர் என்றும். ஆனால் தற்பொழுது ஆலை அமைந்துள்ள இடமான துலுக்கப்பட்டி கிராமத்திற்கு வழங்கவில்லை என்றும் கூறினார். மேலும், அவர் இந்நிறுவனத்தினர் கண்துடைப்பிற்காக சுற்றியுள்ள கிராமங்களில் சமூக சேவை புரிந்து வருகின்றனர் என்றும் ரூ. 47 கோடி அளவுக்கு சேவை செய்யவில்லை என்றும் மாசு கட்டுப்பாட்டுக்காக உரிய அளவு செய்யவில்லை என்றும், மரங்கள் வைக்கவேண்டும் மருத்துவ வசதிகள் ஏற்படுத்தலாம் ஆனால் பொதுமக்களுக்கு அதிகம் செய்வதில்லை என்றும், குறிப்பிட்ட சிலருக்கு மட்டுமே உதவி செய்கின்றனர் என்றும் கூறினார். இந்நிறுவனத்தினர், மிக அதிகமான பசும்பரப்பை தங்களுடைய ஆலையின் வளாகத்திற்குளேயே அமைத்துள்ளனர் என்றும். வேறு எங்கும் நிறுவப்படவில்லை என்றும் கூறினார். இந்த திட்டத்தினால் சுற்றுப்புறச்சூழலுக்கு பாதிப்பு ஏற்படும் என்று கருதி தம்மநாயக்கன்பட்டி மற்றும் வச்சக்காரப்பட்டி பொதுமக்கள் அனைவரும் எதிர்ப்பு தெரிவித்து வருகிறோம் என்றும் கூறினார்.

14. அடைகலராஜ், துலுக்கப்பட்டி

தற்பொழுது கடைபிடிக்கப்பட்டு வரும் மின்தடை விருதுநகர் மாவட்டத்தில் மட்டும் அல்ல, தமிழ்நாட்டில் எல்லா பகுதிகளிலும் உள்ளது என்றார். எனவே அமைக்கப்படவுள்ள மின் உற்பத்தி நிலையத்தினால் எந்தவித நன்மையும் இல்லை என்று கூறினார். மேலும், தற்போது அர்ஜுணா நதியில் நீர் இல்லை என்றும். இந்நிறுவனத்தினர் அதிக அளவில் அர்ஜுணா நதியிலிருந்து நீரை பயன்படுத்துகின்றனர் என்றும், அதனால் நிலத்தடி நீர் வெகுவாக குறைந்துவிட்டது என்றும் தெரிவித்த அவர், துலுக்கப்பட்டி கிராமத்தில்தான் ஆலை உள்ளது என்றும், ஆனால் இக்கிராமத்திற்கு எதுவும் செய்யவில்லை என்றும் கூறினார். சம்பளம் கொடுத்து ஆட்களை இந்த கூட்டத்திற்கு கூட்டிவந்துள்ளனர் என்றும், அதனால் இத்திட்டத்திற்கு எதிர்ப்பு தெரிவிப்பதாகவும் கூறினார்.

15. கார்த்திகேயன், கன்னிசேரி.

இந்த திட்டத்தின் தேவையையும் அதன் தாக்கத்தையும் தொலைநோக்குப் பார்வையுடன் நோக்க வேண்டும் என்று கூறினார். அர்ஜுணா நதியின் நீர்

வளம் குறைந்து கொண்டே வருகிறது என்றும், ஆலை நிர்வாகத்தினர் இத்திட்டத்திற்கு நிரை அதிக அளவில் எடுத்து பயன்படுத்தினால், இன்னும் 10 ஆண்டுகள் கழித்து தங்களது வருங்கால சந்ததியினருக்கு நீர் கிடைக்காமல் போய்விடும் என்ற அச்சம் நிலவுவதாகவும் வாழை பயிரிடுவது குறைந்து, வறண்டு விடும் என்றும் குறிப்பிட்டார். எனவே இந்த திட்டத்திற்கு கண்டிப்பாக எதிர்ப்பு தெரிவிப்பதாகத் தெரிவித்தார்.

16. K. ராமநாதன், குப்பாம்பட்டி, எண்டப்புலி பஞ்சாயத்து

அவர் இந்த நிறுவனம், முதலில் தங்களது கிராம மக்கள் உதவியை கொண்டு ஆரம்பிக்கப்பட்டது என்றும், ஆனால் தங்கள் கிராமத்திற்கு எந்த சலுகையும் கொடுக்கப்படவில்லை என்றும் கூறினார். தங்கள் கிராமப்பகுதியில் இருந்து சுண்ணாம்புக்கல் எடுப்பதற்கு 125 ஏக்கர் நிலம் நிறுவனத்தினரால் வாங்கப்பட்டது என்றும், அதன் காரணமாக வேலைவாய்ப்பும் அளிக்கப்பட்டது என்று கூறிய அவர், பின்னர் பந்தல்குடி பகுதியில் சுண்ணாம்புக்கல் சுரங்கம் ஆரம்பிக்கப்பட்ட உடன் தங்கள் கிராமத்திற்கு கொடுக்கப்பட்ட வேலை வாய்ப்புகள் அனைத்தும் நிறுத்தப்பட்டன என்று தெரிவித்தார். மேலும், தங்களது கிராமம், நிறுவனம் அமைத்துள்ள இடத்திலிருந்து சுமார் 6 கி.மீ. தொலைவில் உள்ள போதும், தூசிவருவதாகவும், அதற்கு உடன் நடவடிக்கை தேவை என்றும் தெரிவித்தார்.

17. மாரிமுத்து, எத்திலப்பன்பட்டி:

பொதுமக்களிடம் தெரிவித்து பூமி பூசை நடத்தி இருந்தால், எந்த இடத்தில் மின் உற்பத்தி நிலையம் அமைக்கலாம் என முடிவு செய்திருக்கலாம் என்று கூறிய அவர், இந்த நிறுவனத்தின் அருகிலேயே வசிப்பதாகவும் அதன் அருகில் ஆதிபராசக்தி வழிபாட்டு மன்றம் உள்ளதாகவும் தெரிவித்தார். அதற்கு மிக அருகில் ஒரு கன்வேயர் பெல்ட் 50-60 மீட்டர் உயரத்தில் அமைக்கும் பணி நடப்பதால் அதிக பாதிப்பு ஏற்படும் என்றும், உள்ளூர் மக்களுக்கு வேலை வாய்ப்புகள் வழங்கப்படவில்லை என்றும் கூறினார். இந்த திட்டத்தால் பாதிப்பு உண்டு என்றும் பொதுமக்கள் நலனை கருத்தில் கொள்ளவேண்டும் என்றும் தெரிவித்தார்.

18. திரு. R. பாண்டியராஜன் அவர்கள், சட்டமன்ற உறுப்பினர், விருதுநகர் தொகுதி.

இந்த நிறுவனம் நீண்ட நாட்களாக இப்பகுதியில் இயங்கி வருவதால் நிறைய நன்மை தரத்தக்க வகை, மற்றும் பாதிப்பு ஏற்படுத்தும் வகை, ஆகிய இரு வழிகளிலும் தாக்கம் ஏற்பட்டுள்ளதாகத் தெரிவித்த அவர், ஒரு திட்ட செயல்பாடு ஆலோசனைக் குழு, சட்டப்படி அமைக்கப்பட வேண்டும் என்றார். இந்த குழுவில் தொழிற்சாலை பிரதிநிதிகள் மற்றும் சுற்றியுள்ள 8 கிராமங்களில் இருந்தும் மக்கள் பிரதிநிதிகள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, அக்குழு அமைக்கப்பட வேண்டும் என்றார். இந்த குழு இந்தத் திட்டத்தின் சாதக பாதகங்களை முழுவதுமாக ஆராய வேண்டும் என்றார். இந்த திட்டம் வேண்டும், இதற்கு மறுப்பு சொல்லவில்லை என்று கூறிய அவர் இரண்டு முக்கியமான மாசுகட்டுப்பாடு குறித்து அதாவது நீர் மற்றும் காற்று மாசுபடுவதையும் ஆராய குழு (Social Audit Team) ஒன்று அமைக்கப்பட வேண்டும் என்றார். மேலும் இந்த திட்டத்தினால் வரையறுக்கப்பட்டுள்ள அளவிற்கு அதிகமாக நீர் எடுக்கப்படலாம் என்ற அச்சம் பொதுமக்கள் மனதில் நிலவுவதால் தொடர்ந்து செயல்படும் ஒரு கண்காணிப்புக் குழு (On going monitoring team) மூலம் கண்காணிக்கப்பட வேண்டும் என்றார். வச்சகாரப்பட்டி, துலுக்கப்பட்டி ஆவுடையாபுரம், கோட்டநத்தம், கன்னிசேரி (தம்மநாயக்கன்பட்டி), மேலசின்னையாபுரம் மற்றும் இரண்டு ஊராட்சிகளில் (எத்திலப்பன்பட்டி, கருப்பனசாரிப்பட்டி) இருந்து பிரதிநிதிகளை எடுத்து, அலுவலர்களுடன் சேர்த்து, 9 பேர் கொண்ட குழு அமைத்து திட்ட கண்காணிப்பு மற்றும் CSR ல் செலவு செய்வது குறித்து கண்காணிக்க வேண்டும் என்று கூறினார் மேலும், நிகர லாபத்தில் 5% CSR க்கு செலவுசெய்வதாகச் சொன்னார்கள் என்றும் இது ரூ. 50 லட்சம் வரும் என்று சொன்னார்கள், ஆனால் அதற்கு மேல்தான் வர வேண்டும் என்றும் கூறினார். நிகர லாபத்தில் 5% உள்ளதை வெளிப்படையாகக் கணக்கில் கொண்டு வந்து கண்காணிக்கவேண்டும் என்றும், இதுபோல் திட்ட கண்காணிப்பு குழு உடனே ஏற்படுத்த வேண்டும் என்றும், அவ்வாறு இதனை ஏற்படுத்திவிட்டு பணியைத் தொடர வேண்டும் என்று கூறினார்.

19. அர்சனன், வச்சக்காரப்பட்டி

தற்பொழுது நிலவிவரும் மின் பற்றாக்குறையை சமாளிக்க இந்த திட்டம் நல்ல முன் உதாரணம் என்கூறி. இதன் காரணமாக இந்த திட்டம் நடைபெறச்செய்ய அனுமதி வழங்கும்படி கேட்டுக்கொண்டார்.

20. மாவட்ட ஆட்சியர், விருதுநகர்.

பின்னர் பேசிய மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்கள், சுற்றியுள்ள கிராம மக்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு கொடுப்பது, ஆற்றலிருந்து நீர் எடுப்பது, மற்றும் மாசுகட்டுப்பாடு பிரச்சனைகளை முறையாக கண்காணித்து, சமுதாய முன்னேற்றத்திற்கு நிர்வாகத்தினர் எடுக்கும் பணிகள் அனைத்திலும் கிராமமக்களைக் கலந்து ஆலோசித்து அவர்களையும் CSR ல் சேர்த்து, அவர்களுடைய குறைகள் கோரிக்கைகளைக் கேட்டு, வெளிப்படையான, நேர்மையான முறையில் சமுதாய முன்னேற்றத்திற்கு, கிராம மக்களின் முன்னேற்றத்திற்கு ஆலை நிர்வாகம் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்பதுதான் மொத்த கருத்துக்களின் அடித்தளம் என்று தெரிவித்தார்.

மக்கள் எண்ணூர் அனல் மின்நிலையத்தைப்பற்றிச் சொன்னார்கள், அந்த அளவிற்கு இத்திட்டத்தில் உற்பத்தி கிடையாது, அதைவிட மிகக்குறைந்த அளவே உற்பத்தி செய்ய இருக்கிறார்கள் என்று தெரிவித்த ஆட்சியர் அவர்கள், மூலப்பொருட்களான நிலக்கரியை எடுத்துச் செல்லும்போது மூடி எடுத்து செல்லுவதாகக் கூறியுள்ளனர், ஆலைக்குள்ளும் மூடிய கண்வெயர்களில் செல்லும் என கூறியுள்ளார்கள் என்றும், சர்வதேச தரத்தில் ஒரு யூனிட் மின்சாரம் தயாரிக்க 0.75 லிட்டர் நீர் தேவைப்படும் என்றும் ஆனால், ஆலை நிர்வாகத்தினர் அதைவிட சிறிது அதிகமாக எடுக்கப்போவதாக கூறியுள்ளார்கள் என்றும், குறிப்பிட்ட அளவு நீர்தான் எடுக்கிறார்களா அல்லது அதிகமாக நீர் எடுக்கிறார்களா என்பதை கண்காணிக்க சட்டமன்ற உறுப்பினர் அவர்கள் கூறியதுபோல கண்காணிப்பு குழு அமைக்க வேண்டும் என்றும். அக்குழுவுக்கும் அதிகாரம் வேண்டும் என்றும் கூறினார்.

ஆலைக்கு தேவையான மின்சாரத்தை அவர்களே தாயாரித்துக் கொள்வதாக உள்ளதால், அதுவும் அரசு கூறியதுபோல் செய்வதால் இதில் அரசு விதித்துள்ள கட்டுப்பாடுகளைத் தளர்த்தாமல், கிராமத்திலிருந்து படித்த பிரதிநிதிகளைக் கொண்டு குழு அமைத்துக் கண்காணிக்க வேண்டும் என்றும் கூறினார். சமூகப்பணியில் கிராம மக்களுக்குத் தேவையான மருத்துவமனை வசதி, பள்ளி வசதி, வேறு என்ன தேவைகள் உள்ளன என ஆராய்ந்து அந்தந்த கிராம மக்கள் / பிரதிநிதிகளிடம் கொடுத்து அதனை செயல்படுத்த வேண்டும் என்றும், நிர்வாகத்தின் மேல் மக்களுக்கு நம்பிக்கை வரச்செய்ய வேண்டும், அதாவது நீர் பயன்பாடு, மாசுகட்டுப்பாடு, சமுதாய முன்னேற்றம் போன்றவற்றில் உரியவற்றைச் சரியாக செயல்படுத்துவார்கள் என்ற நம்பிக்கையை வரச்செய்ய வேண்டும் என்றும் கூறினார். இதற்கு, மேலே சென்னதுபோல் குழு அமைக்க வேண்டும் என்றும், இதற்காக மொத்த கோரிக்கை பட்டியல் தயார் செய்து, முக்கியமானவற்றை வரிசையாக செயல்படுத்த உரிய நடவடிக்கையை ஆலை நிர்வாகம் எடுக்க வேண்டும் என்றும் கூறினார்.

இந்த முறையில் மக்களுக்கு நம்பிக்கை ஏற்பட, ஏற்கனவே அளித்துள்ள உறுதிமொழிகளில் எது எதை செய்துள்ளோம் என்பதை மக்களிடம் வெளிப்படையாகத் தெரிவிக்கவேண்டும் என்றும், மேலும் எந்த நடவடிக்கை எடுக்கப்பட உள்ளது, அது எவ்வாறு எடுக்கப்பட உள்ளது என்பதையும் ஆலை நிர்வாகம் வெளிப்படையாகத் தெரிவிக்க வேண்டும் என்றும் கூறினார்.

மேலும் தேவைகளின் பட்டியலை உடன் ஓரிரு நாட்களில் எடுக்க வேண்டும் என்றும், வேலை வாய்ப்பில் படித்த இளைஞர்களுக்கு உரிய பணியையும் அவ்வாறு படிக்காதவர்களுக்கு தினக்கூலி அடிப்படையிலும் பணிகளைவழங்கி முடிந்த அளவு அதிகபட்சமாக பணியில் அமர்த்தவேண்டும் என்றும், அதிலும் கட்டுமானப்பணி நிலையிலேயே அமர்த்த வேண்டும் என்றும், மக்களுக்கு நம்பிக்கை ஏற்படும் வண்ணம் இதில் செயல்பட வேண்டும் என்றும் கூறினார். எவ்வளவு பேர் வேலை வாய்ப்புக்கு தயாராக இருக்கிறார்கள், அதில் இத்திட்டத்தில் எவ்வளவு பேருக்கு பணிவாய்ப்பு கொடுக்கமுடியும் என்ற கருத்துருவை 4 நாட்களுக்குள் ஆலை நிர்வாகம் எடுத்துவிட வேண்டும் என்றும், இதைச் செய்தால் மக்கள் எதிர்ப்பு இல்லாமல் ஆதரவு தருவார்கள் என்றும் கூறினார். மேலும் மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்கள் பேசுகையில்,

1. நீர்தேவை, மாசு கட்டுப்பாடு உள்ளிட்டவைகளுக்கு மேற்பார்வைக் குழு அமைத்து கண்காணித்தும்,

2. ஒவ்வொரு கிராம முன்னேற்றத்திற்கும் வேலைவாய்ப்பு உள்ளிட்டவைகளிலும் எடுக்கப்பட வேண்டிய நடவடிக்கைகள்

ஆகியவற்றை கிராம மக்களுடன் ஆலோசித்து, இந்த கருத்துருவை 1 வாரத்தில் சமர்ப்பிக்காவிட்டால் ஆலை நிர்வாகம் மீதும், திட்டப் பணி குறித்தும் உரிய நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்றும் தெவித்தார்.

மக்களுடைய கோரிக்கைகள், 30-40 வருடங்களுக்கு உள்ள தண்ணீரை உடனே இவர்கள் எடுத்து விடுவார்கள், அதனைக் கண்காணிக்க வேண்டும் என்பது, உள்ளிட்ட கோரிக்கைகளை ஏற்று ஒருவாரத்திற்குப் பின் கருத்துரு பெறாவிட்டால் உடன் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்றும் தெரிவித்தார்.

மேலும், கிராம வசதிகளை முடிந்த அளவுக்கு ஆலை நிர்வாகத்தினர் நிறைவேற்ற வேண்டும் என்றும். முடியாததை மாவட்ட நிர்வாகம் மூலம் செயல்படுத்த உரிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்றும் கூறினார்.

மேலும் அவர் பேசுகையில், அரியலூர் உள்ளிட்ட மற்ற இடங்களில் இந்த ஆலை நிர்வாகத்தினரால் செயல்படுத்தப்படும் இதுபோன்ற திட்டங்களைப் பொதுமக்கள் / பிரதிநிதிகள் சென்று கண்டு வருவதற்கு ஆலை நிர்வாகம் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்றும், இதன்மூலம் மக்களுக்குத் தெளிவுபடுத்த வேண்டும் என்றும். இதில் எந்தத்தவறும் நடப்பதாகச் சுட்டிக்காட்ட இடம் தரக்கூடாது என்றும் கூறினார்.

மேலும், கடைசியாக கிராம பொது மக்கள் மாவட்ட ஆட்சியரிடம் இந்த திட்டத்தினால் 10 கீமி சுற்றளவிற்கு விவசாயம் பாதிக்கப்படும் என்று தெரிவித்ததை அடுத்து. மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்கள் இந்நிறுவனத்தின் உப தலைவர் (உற்பத்தி) திரு. N. ரவிசங்கர் அவர்களை உடனே அழைத்து, தற்போது அரியலூர் & ஆலத்தியூரில் மதராஸ் சிமெண்ட் நிறுவனத்தின் சார்பாக இயங்கிவரும் சொந்த பயன்பாட்டிற்கான மின் உற்பத்தி நிலையத்திற்கும் சுற்றியுள்ள கிராமங்களுக்கும் மக்களை அழைத்துச் சென்று காண்பித்து, அவர்களுடைய சந்தேகங்களைப் போக்குமாறு கூறினார்.

இறுதியாக இந்த கருத்துக்கேட்புரை கூட்டத்திற்கு வருகை தந்த அனைவருக்கும் நன்றி கூறி கூட்டத்தை நிறைவு செய்தார்.

மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர்
தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம்
விருதுநகர்.

மாவட்ட ஆட்சியர்
விருதுநகர்